

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 września 2008 r. skargi A. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w S. z dnia 30 października 2007 r., sygn. akt II Cz (...)

wydanego w sprawie z wniosku Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko A. P.

przy udziale nabywczyni licytacyjnej G.(...)

o egzekucję z nieruchomości,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30.10.2007 r. Sąd Okręgowy w S. oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w S. z dnia 30 kwietnia 2007 r. w przedmiocie udzielenia przybicia. Podstawą skargi jest naruszenie przepisu art. 951 k.p.c. poprzez niewykonanie przez organ egzekucyjny aktualnej wyceny nieruchomości, mimo wniosków dłużniczki. Jak wskazała skarżąca, w wyniku naruszenia przepisu art. 951 k.p.c., tj. niewykonania aktualizacji opisu i oszacowania, doszło do licytacji nieruchomości o zaniżonej cenie wywoławczej, przy czym zaniżenie to wywołało szkodę majątkową po stronie dłużniczki w wysokości co najmniej 137.25 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez

wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżąca tego obowiązku nie spełniła. Wskazała jedynie, że rynkowa wartość lokalu dłużniczki wynosiła na dzień 30.04.2007 r. kwotę ponad 300.000 zł, na licytacji powinna być uzyskana cena co najmniej w kwocie 225.000 zł, co pozwoliłoby na pokrycie wszystkich pozostałych zobowiązań dłużniczki. Szkoda dłużniczki wynosi co najmniej kwotę 137.250 zł.

Przesłanka uprawdopodobnienia szkody, przewidziana w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. zostaje spełniona, jeżeli skarżący powoła w skardze nie tylko wszystkie znane mu fakty, które wskazują na związek między zaskarżonym orzeczeniem a doznanymi skutkiem jego wydania stratami lub utraconymi korzyściami, ale ponadto powoła dowody lub co najmniej ich surogaty, które uczynią twierdzenie o wyrządzeniu szkody wiarygodnym (tak m.in. postanowienie SN z dnia 23 marca 2006 r., IV CNP 23/06, *Biul. SN 2006, nr 6, s. 8*, postanowienie SN z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06). Jak wynika z powyższych ustaleń poza twierdzeniami skarżącej nie przedstawiono żadnego dowodu, ani jego surogatu uprawdopodobniającego szkodę.

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.