

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Krzysztof Pietrzykowski*

w sprawie ze skargi pozwanej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 28 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV Ca (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 23 lutego 2006 r., sygn. akt I C (...),

w sprawie z powództwa Gminy B.

przeciwko A. P.

o eksmisję z lokalu mieszkalnego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 września 2008 r.,

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Skarga w zakresie odnoszącym się do orzeczenia Sądu Rejonowego podlega odrzuceniu a *limine* jako niedopuszczalna w stanie faktycznym sprawy, orzeczenie zostało już bowiem skontrolowane przez Sąd Okręgowy (art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Skarga podlega odrzuceniu również w zakresie dotyczącym wyroku Sądu Okręgowego. Przede wszystkim nie zawiera wskazania, że wzruszenie orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie jest możliwe (art. 424<sup>8</sup> § 2 w związku z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c.). Nie odróżniono poza tym podstaw skargi od wskazania przepisów, z którymi kwestionowane orzeczenie miałyby być niezgodne. Na marginesie trzeba zaznaczyć, że w niniejszej sprawie pełnomocnik jedynie podpisał skargę przygotowaną samodzielnie przez stronę, a uprzednio odrzuconą przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 14 listopada 2007 r., sygn. akt IV CNP 167/07.

Niniejsza skarga podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.