

Sygn. akt II CNP 68/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 16 października 2009 r.,

skargi J.C.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 26 września 2008 r., sygn. akt [...]

wydanego w sprawie z powództwa J.C. – prowadzącego działalność gospodarczą  
pod nazwą „T.”

przeciwko J.K. – prowadzącemu działalność gospodarczą

pod nazwą „B.”

o zaprzestanie naruszania praw z rejestracji wzoru zdobniczego,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Wniesiona przez J.C. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 września 2008 r. pozbawiona jest niektórych spośród niezbędnych elementów tej skargi wymienionych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Skarżący nie uprawdopodobnił wyrządzenia mu szkody spowodowanej wydaniem orzeczenia, którego skarga dotyczy. Za spełnienie tego wymogu nie można uznać stwierdzenia, że skarżący poniósł szkodę w latach 2000 – 2005. Wymóg uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia przewidziany w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga wskazania jej rodzaju i rozmiaru oraz czasu powstania po wydaniu zaskarżonego orzeczenia, a także przedstawienia dowodów uwiarygodniających to oświadczenie. Samo twierdzenie o zaistnieniu szkody w okresie poprzedzającym wydanie orzeczenia nie jest wystarczające do uznania spełnienia wymagania określonego w tym przepisie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05; z dnia 26 stycznia 2006 r., V CNP 98/05; z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 141; z dnia 9 lutego 2006 r., IV CNP 42/05; z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05).

Ponadto nie została spełniona przesłanka wynikająca z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c., ponieważ skarżący ograniczył się do stwierdzenia, że brak jest ustawowych przesłanek z art. 401 – 404 k.p.c. do złożenia skargi o wznowienie postępowania. Takie sformułowanie nie jest równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej jurydycznie argumentacji dowodzącej w sposób wyczerpujący i nie budzący wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze skargi o wznowienie postępowania nie było i nie jest możliwe (por. postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r., II CNP 2/06, OSNC 2006 r., nr 6, poz. 112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 140).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.