

Sygn. akt II CSK 322/09

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Drogowego Centrum Produkcyjno – Handlowego „B.”
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
przeciwko R. T.– „M.” Zakład Konserwacji Zakładów
Zielonych
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 października 2009 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 22 stycznia 2009 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 28 października 2008 r. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 162 910,80 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu, a w pozostałej części oddalił powództwo.

Na skutek apelacji pozwanego Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 22 stycznia 2009 r.: I. zmienił orzeczenie Sądu pierwszej instancji: 1) w punkcie 1 w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda 138 060 zł z ustawowymi odsetkami od 21 sierpnia 2007 r., a w pozostałym zakresie powództwo oddalił; 2) w punkcie 3 w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda 6 903 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, a koszty zastępstwa procesowego stron wzajemnie zniósł; II. oddalił apelację w pozostałym zakresie; III. rozdzielił stosunkowo koszty postępowania apelacyjnego zasądzając w wyniku tego od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1 012,25 zł, a od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 925 zł.

Skargę kasacyjną wniósł pozwany wskazując, że zaskarża powyższy wyrok „w części, to jest w zakresie oddalającym powództwo (pkt I ppkt. 1 wyroku), w zakresie oddalającym apelację pozwanego (pkt II wyroku) oraz w zakresie obciążającym pozwanego kosztami postępowania”.

We wnioskach wnosił między innymi o: „1 zmianę wyroku w zaskarżonej części przez oddalenie pozwu w całości”, ewentualnie o: „1 zmianę wyroku w zaskarżonej części przez 1) oddalenie pozwu na wartość przewyższającą kwotę 27 000 zł”.

Jako wartość przedmiotu zaskarżenia wskazał kwotę 138 060 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1) oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Wymagania te stanowią konstrukcyjne elementy skargi kasacyjnej. Skarżący musi jasno i jednoznacznie wskazać czy zaskarża wyrok w całości czy w części, a jeżeli w części, to jaką część wyroku obejmuje skargą kasacyjną i w zgodzie z podanym zakresem zaskarżenia sformułować wniosek kasacyjny o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia w części, która odpowiada wskazanej przez część części, w jakiej zaskarżył wyrok. Określenie to musi być precyzyjne i nie może budzić wątpliwości, ponieważ decyduje o przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy, który nie może uchylić ani zmienić niezaskarżonej części orzeczenia Sądu drugiej instancji, nawet jeżeli zapadło ono z pogwałceniem istotnych przepisów postępowania (art. 398¹³ k.p.c.).

Skarga kasacyjna pozwanego nie spełnia powyższych wymagań. Po pierwsze wskazano w niej, że wyrok zaskarżony został w części, to jest „w zakresie oddalającym powództwo”, ze wskazaniem na pkt I ppkt.1 sentencji, w którym istotnie oddalono w części powództwo. Tymczasem pozwany nie ma interesu prawnego (gravamen) w zaskarżeniu wyroku oddalającego powództwo i w tej części skarga kasacyjna, jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Nawet jeżeli uznać, że powyższe określenie zakresu zaskarżenia jest tylko zwykłą omyłką pisarską i w istocie pozwany zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w punkcie I podpunkcie 1 w części uwzględniającej powództwo, to jest zasądzonej od niego na rzecz powoda kwotę 138 060 zł, to niezależnie od tego także wnioski skargi kasacyjnej nie spełniają wymagania art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. Po pierwsze pozwany wnosi jedynie o „zmianę” wyroku w zaskarżonej części, choć jest to niemożliwe, gdyż Sąd Najwyższy, także jeżeli chce orzec reformatoryjnie, musi uchylić zaskarżony wyrok, a zatem jeżeli skarżący żąda zmiany zaskarżonego wyroku czy jego części, powinien wnosić o „uchylenie i zmianę” orzeczenia z oznaczeniem zakresu uchylenia i zmiany, jak wymaga tego art. 398⁴ § 1 pkt 4, a nie jedynie o „zmianę”.

Istotniejsze jest jednak to, że pozwany zgłosił wnioski alternatywne co do zmiany wyroku, w których żąda albo oddalenia powództwa w całości albo w zakresie przewyższającym kwotę 27 000 zł, co nie odpowiada określonymu na

wstępie zakresowi częściowego zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji ani wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia i w konsekwencji powoduje, że nie można ustalić, jaki jest zakres zaskarżenia tego wyroku skargą kasacyjną.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c., jako nie spełniającą wymagania art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c.

Na wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną, zasądzono od pozwanego na rzecz strony powodowej zwrot kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.