

Sygn. akt I CNP 85/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie ze skargi wnioskodawczyni  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia  
Sądu Okręgowego w W.  
z dnia 12 marca 2009 r., sygn. akt [...],  
w sprawie z wniosku M.D.  
przy uczestnictwie G.D. i J.D.  
o podział majątku wspólnego,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 30 października 2009 r.,

**odrzuca skargę i nie obciąża wnioskodawczyni kosztami postępowania wywołanego skargą oraz oddala wniosek jej pełnomocnika o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 marca 2009 r. Sąd Okręgowy w W. uchylił zaskarżone przez uczestniczkę postępowania G.D. postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 25 listopada 2008 r., w którym Sąd ten oddalił wniosek uczestniczki o „doręczenie odpisu postanowienia z dnia 14 listopada 2008 r. wraz z uzasadnieniem.”

Powyższe postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 12 marca 2009 r. wnioskodawczyni M.D. zaskarżyła skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c., w brzmieniu ustalonym w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 kwietnia 2008 r. (SK 77/06), skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od każdego prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie takiego orzeczenia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia określone zostały w przepisie art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Jednym z nich jest wymienione w pkt 4 wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wymóg ten obliuguje skarżącego do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, jak również do wskazania jej rodzaju i rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.). Ponadto skarżący winien uprawdopodobnić wyrządzenie szkody, a więc ją wykazać przy użyciu dowodów lub innych środków, niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie argumentacja wnioskodawczynie nie spełnia wskazanych wyżej wymagań. Należy bowiem zauważyć, że przedstawiony w skardze materiał nie pozwala na przyjęcie aby między szkodą, jaką zdaniem pełnomocnika wnioskodawczynie, dozna na skutek wydania zaskarżonego orzeczenia, zachodził adekwatny związek przyczynowy unormowany w art. 361 § 1 k.c. Brak adekwatnego związku przyczynowego wyklucza stwierdzenie, że szkoda została wyrządzona przez wydanie zaskarżonego orzeczenia, a to czyni skargę niedopuszczalną.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, która nie czyni zadość wymaganiu wynikającemu z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., podlega odrzuceniu *a limine*. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 w zw. z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.).

O kosztach postępowania ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 102 oraz art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.

Sąd Najwyższy oddalił wniosek pełnomocnika wnioskodawczynie o przyznanie kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawczynie z urzędu, gdyż z dołączonego do skargi pełnomocnictwa wynika, że podstawą jej sporządzenia było odrębne pełnomocnictwo, którego udzieliła wnioskodawczynie.