

Sygn. akt II CZ 51/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie ze skargi Z. P.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego z dnia 14 listopada 2007 r.,

sygn. akt I ACa .../07

w sprawie z powództwa Z. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „P.” w S.

o ustalenie i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 8 października 2009 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 15 stycznia 2009 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 15 stycznia 2009 r. uchylił postanowienie tego Sądu z dnia 27 marca 2008 r. oraz odrzucił skargę powoda o wznowienie postępowania w sprawie I ACa .../07 zakończonej prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 14 listopada 2007 r. oraz poprzedzającym go wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 23 lutego 2007 r. (pkt 2) uznając, że nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia. Jako podstawę odrzucenia powołał przepis art. 410 § 1 k.p.c.

Skarżący w zażaleniu na to postanowienie w części dotyczącej odrzucenia jego skargi o wznowienie postępowania w sprawie I ACa .../07 zarzucił naruszenie art. 410 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 212 k.p.c. art. 232 i art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 406 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie w sprawie.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 410 § 1 k.p.c., Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Zgodnie zaś ze zdaniem drugim tego przepisu, postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym. Skoro więc orzeczenie mogło zapaść na posiedzeniu niejawnym, gdyż jego przedmiotem była tylko kwestia dopuszczalności skargi o wznowienie postępowania, to już z tego względu bezpodstawne były zarzuty dotyczące art. 212 k.p.c. art. 232 i art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 406 k.p.c.

Podstawy skargi o wznowienie postępowania wyczerpująco określają przepisy art. 401, 401<sup>1</sup> i 403 k.p.c. Wśród podstaw tych nie ma naruszenia prawa poprzez pominięcie dowodów czy błędy w prowadzeniu postępowania dowodowego.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 października 1999 r. II UKN 174/99 (OSNP 2001, nr 4, poz. 133), a następnie w postanowieniu z dnia 21 września 2007 r. V CZ 88/07 Lex nr 486003), jeżeli z uzasadnienia skargi

wynika, że okoliczności w niej wskazane nie wyczerpują ustawowej przesłanki wznowienia postępowania, wymienionej w powyższych przepisach k.p.c., to podnoszona w żądaniu podstawa prawna żądania nie zachodzi. W takim przypadku skarga nie jest oparta na ustawowej podstawie wznowienia i podlega odrzuceniu, stosownie do art. 410 § 1 k.p.c. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2005 r., IV CO 6/05, Biul. SN 2005, nr 9 postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2007 r. IV CZ 48/07, Lex nr 485887; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2008 r. III UZ 13/07, Lex nr 442729).

Żadna ze wskazanych przez powoda okoliczności nie stanowi ustawowej podstawy wznowienia postępowania (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 stycznia 1968 r., I CZ 122/67, OSNCP 1968, nr 8-9, poz. 154, z dnia 30 maja 1996 r., I CRN 101/95, OSNC 1996, nr 10, poz. 138, z dnia 28 października 1999 r., II UKN 174/99, OSNP 2001, nr 4, poz. 133, z dnia 15 czerwca 2005 r., IV CZ 50/05, z dnia 24 czerwca 2005 r., V CZ 70/05, z dnia 19 marca 2009 III CZ 12/09), a nawet, wbrew stanowisku Sądu Apelacyjnego, nie nadaje się „do podciągnięcia” pod podstawę określoną w art. 401 § 1 pkt 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie oddalono (art. 394<sup>1</sup> § 1 i 3 oraz art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).