

Sygn. akt IV CNP 72/09

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi uczestników postępowania
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia
Sądu Okręgowego w R.
z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt [...],
w sprawie z wniosku M.S. i M.K. - następców prawnych M.
przy uczestnictwie B.Z. i L.Z.
o nadanie klauzuli wykonalności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 listopada 2009 r.,

odrzuca skargę

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2007 r. Sąd Okręgowy w R. oddalił zażalenie pozwanych na postanowienie Sądu Rejonowego w R.

W skardze z dnia 2 kwietnia 2009 r. pozwani wnosili o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnili. Wskazali jedynie, że ponieśli szkodę w wysokości określonej w wyroku Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 26 maja 2006 r., tj. w kwocie 4658,84 zł z odsetkami oraz kosztami postępowania i egzekucyjnymi, a na uprawdopodobnienie jej wyrządzenia przedstawili odpis wyroku, zawiadomienia o wszczęciu egzekucji oraz postanowienia komornika o zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Nie wykazali natomiast związku przyczynowego między wydaniem przez Sąd Rejonowy zaskarżonego postanowienia a wyrządzeniem im szkody. Dochodzona przez skarżących kwota zasądzona została wymienionym wyrokiem, a nie zaskarżonym postanowieniem.

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393¹⁹ i art. 424¹² k.p.c.