

Sygn. akt IV CSK 368/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa A.M. i T.M.  
przeciwko E. Spółce z o.o.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 10 listopada 2009 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powodów  
od wyroku Sądu Apelacyjnego  
z dnia 10 lutego 2009 r., sygn. akt [...],

**odrzuca skargę kasacyjną i nie obciąża powodów kosztami  
postępowania kasacyjnego.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 10 lutego 2009 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powodów zaskarżającą wyrok Sądu Okręgowego w G. w części oddalającej ich powództwo o zapłatę.

Powyższy wyrok powodowie zaskarżyli skargą kasacyjną w której wnosili o przyjęcie skargi do rozpoznania z uwagi na podane w niej zarzuty co do wyroków sądów I i II instancji.

W odpowiedzi na wezwanie przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym o uzupełnienie braków wniesionej skargi przez uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, pod rygorem jej odrzucenia, powodowie w piśmie sporządzonym przez reprezentującego ich pełnomocnika podali, że uzasadnienie takie zostało w niej zawarte oraz podnieśli, że skarga kasacyjna jest dopuszczalna, a także istnieją podstawy do jej złożenia w postaci naruszenia prawa materialnego i przepisów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 2 skarga kasacyjna powinna zawierać, oprócz wymagań określonych w § 1 tego przepisu, wnioski o przyjęcie do rozpoznania i jego uzasadnienie. Przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie może być powołaniem okoliczności dowolnych, muszą one ściśle nawiązywać do przesłanek wymienionych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. (post. SN z dnia 20 października 2005 r., II CZ 89/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 135). Wnoszący skargę kasacyjną może więc wskazać, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Jeżeli skarga kasacyjna nie spełnia przewidzianego w art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. wymagania sporządzenia wniosku o przyjęcie do rozpoznania i jego uzasadnienia przewodniczący w sądzie drugiej instancji wzywa skarżącego do usunięcia tego

braku w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną, której braków nie usunięto w terminie (art. 398<sup>6</sup> § 1 i 2 k.p.c.). Sąd Najwyższy odrzuca skargę kasacyjną która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji (art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.).

W świetle powyższego uznać należy, że brak wniesionej przez powodów skargi kasacyjnej w zakresie przedstawienia okoliczności uzasadniającej jej rozpoznanie nie został skutecznie usunięty. Samo stwierdzenie, w następstwie wezwania do jego usunięcia, że zaskarżony wyrok narusza wskazane w podstawach skargi przepisy prawa nie odpowiada bowiem żadnej z przesłanek określonych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c.

Z tych względów na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje podstawę w przepisach art. 102, w zw. z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.