

Sygn. akt I CZ 74/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa Spółdzielni „S.”

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Z.”

o uchylenie uchwał,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 listopada 2009 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 23 lipca 2009 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2009 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną pozwanej Spółdzielni, wniesioną od wyroku tego Sądu z dnia 17 grudnia 2008 r. Skarga kasacyjna okazała się bowiem niedopuszczalna *ratione valoris* (art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c.). Wartość przedmiotu zaskarżenia skargą była bowiem tożsama z wartością przedmiotu zaskarżenia wskazaną przez pozwanego (na podstawie art. 388 § 2 k.p.c.) we wniesionej przez niego apelacji (5.000 zł).

W zażaleniu strony pozwanej domagano się uchylenia zaskarżonego postanowienia z dnia 23 lipca 2009 r. Zdaniem skarżącej, sprawa nie ma charakteru sprawy o prawa majątkowe, gdyż dotyczy żądania uchylenia dwóch uchwał organów spółdzielni. Skarga kasacyjna jest zatem dopuszczalna niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona powodowa (skarżąca) domagała się uchylenia dwóch uchwał Zebrania Przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowych (ZPSM) z dnia 28 czerwca 2004 r. Uchwały te obejmowały oddalenie odwołania sprawy powodowej od dwóch uchwał Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni z dnia 29 marca 2004 r.: uchwały nr 27 „w sprawie ustalenia stawki opłat na fundusz remontowy w lokalach użytkowych” i uchwały nr 28 „w sprawie opłat za eksploatację w lokalach użytkowych własnościowych”. Stawki zawarte w obu uchwałach Rady Nadzorczej zostały odpowiednio powiększone (k. 5, 1—11 akt sprawy).

Należy podzielić dominujące w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, które dla określenia majątkowego lub niemajątkowego charakteru sprawy posługuje się kryterium oceny tego, czy zgłoszone żądanie zmierza do realizacji prawa lub uprawnienia mającego bezpośredni wpływ na sferę stosunków majątkowych zainteresowanego podmiotu. Chodzi mianowicie o typowy interes, który pragnie urzeczywistnić strona procesu domagająca się stosownej ochrony prawnej (zob. ostatnio np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2009 r., IV CZ 59/09, niepubl.). Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego

z dnia 19 sierpnia 2009 r., III CZ 32/09 (niepubl.) kryterium takie pozostaje aktualne także w żądaniu uchylenia uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni. Decydujące znaczenie ma w tej mierze przedmiot kwestionowanej uchwały, tj. materia, której uchwała taka dotyczy.

Obie kwestionowane uchwały ZPSM (oddalające odwołanie strony powodowej od uchwał Rady Nadzorczej z dnia 29 marca 2004 r.) wywołują ten skutek, że strona powodowa zostanie obciążona stosownym wzrostem tzw. opłat eksploatacyjnych w lokalach użytkowych i opłat przeznaczonych na fundusz remontowy w takich lokalach. Jeżeli zatem skarżąca kwestionuje wspomniane uchwały i żąda ich uchylenia, oznacza to, że działa zgodnie ze swoim majątkowym interesem ekonomicznym. Innymi słowy, formułując żądanie uchylenia wspomnianych uchwał, skarżąca zmierza do uzyskania prawnej ochrony tego interesu. W tej sytuacji żądanie uchylenia uchwał organów spółdzielni należy zaliczyć do kategorii spraw o prawa majątkowe w rozumieniu art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c., w zakresie których o dopuszczalności skargi kasacyjnej przesądza wskazana wartość przedmiotu zaskarżenia określona w tym przepisie.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).