

Sygn. akt I CZ 76/09

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa I.K. i H.P.

przeciwko P. S.A. i Z.Z.

o zapłatę i ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 listopada 2009 r.,

zażalenia powódek

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 9 kwietnia 2009 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie powódek, wniesione na postanowienie tego Sądu z dnia 13 marca 2009 r. (k. 1311 – 1312 akt). Postanowieniem z dnia 13 marca 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie tych powódek złożone na postanowienie tego Sądu z dnia 12 lutego 2009 r., zawierające rozstrzygnięcie o odrzuceniu skargi kasacyjnej powódek (k. 1282 akt). Zażalenie na postanowienie z dnia 13 marca 2009 r. zostało opłacone kwotą 30,00 zł.

W odniesieniu do powódki I.K. zażalenie zostało odrzucone z powodu niedostatecznego opłacenia tego środka odwoławczego, a w odniesieniu do powódki H.P. – z racji niedopuszczalności zażalenia. Pierwsza powódka nie uzyskała zwolnienia od kosztów sądowych w zakresie opłat od zażalenia, natomiast druga powódka nie była w ogóle objęta rozstrzygnięciem zawartym w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 2 lipca 2009 r. (apelację od wyroku Sądu pierwszej instancji wniosła tylko powódka I.K., k. 1191 – 1200 akt).

W zażaleniu na postanowienie z dnia 9 kwietnia 2009 r. powódki wnosiły m. in. o jego uwzględnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istniały uzasadnione podstawy do odrzucenia zażalenia powódki H.P. wniesionego na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 13 marca 2009 r. (k. 1333 akt sprawy). Z akt sprawy wynika to, że wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 2 lipca 2008 r. zapadł po rozpoznaniu apelacji powódki J.K. (k. 1191 akt), nie była natomiast nim objęta powódka J.P., ponieważ nie wносиła tego środka odwoławczego. W tej sytuacji nie ma żadnego znaczenia podnoszony w zażaleniu fakt, że następczynią prawną poszkodowanego Z.K. była także powódka H.P.

Sąd Apelacyjny trafnie wyjaśnił, że udzielone stronie zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu przed sądami pierwszej i drugiej instancji nie obejmuje postępowania kasacyjnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, OSNC 2008, z. 11, poz. 122, s. 15 i in.). Powódka I.K.

została zwolniona jedynie od obowiązku wniesienia opłaty od skargi kasacyjnej, a w pozostałym zakresie wniosek tej powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych został oddalony (postanowienie z dnia 17 listopada 2008 r. k. 1227 akt). Takie zwolnienie – wbrew stanowisku skarżących – nie obejmuje jednak postępowania zażaleniowego wywołanego wniesieniem zażalenia powódek od postanowienia z dnia 13 marca 2009 r., zawierającego odrzucenie zażalenia na postanowienie z dnia 12 lutego 2009 r. w przedmiocie odrzucenia skargi kasacyjnej (k. 1282, 1311 akt).

Jednocześnie należy stwierdzić to, że de lege lata nie istnieje oznaczony termin do złożenia wniosku o zwolnienie strony od kosztów postępowania kasacyjnego. Wniosek taki składa się w toku postępowania w związku z wystąpieniem ustawowych przesłanek zwolnienie (art. 101 – 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w s[prawach cywilnych, Dz. U. Nr 167, poz. 1398, ze zm.). Bezprzedmiotowe procesowo pozostaje zatem żądanie „przywrócenia terminu do złożenia wniosku o zwolnienie obu powódek od kosztów sądowych”.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).