

Sygn. akt I CZ 82/09

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa G.L.

przeciwko Fundacji P.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 listopada 2009 r.,

zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 9 lipca 2009 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku tego Sądu z dnia 29 grudnia 2008 r. jako niedopuszczalną z tej przyczyny, że wniesienie skargi nie zostało poprzedzone skutecznym złożeniem wniosku o doręczenie zaskarżonego wyroku z uzasadnieniem (art. 398⁶ § 2 w związku z art. 387 § 3 k.p.c.).

W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozprawa apelacyjna odbyła się w dniu 19 grudnia 2008 r., po czym Sąd odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 29 grudnia 2008 r. i w dniu tym wyrok został ogłoszony. Powódka natomiast złożyła wniosek po doręczeniu wyroku z uzasadnieniem już w dniu 24 grudnia 2008 r., a więc przed ogłoszeniem wyroku. Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem złożony przed ogłoszeniem wyroku nie wywiera skutków prawnych. Wniesienie skargi kasacyjnej musi być natomiast poprzedzone doręczeniem orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Skoro zatem w niniejszej sprawie nie doszło do skutecznego złożenia wniosku o doręczenie zaskarżonego wyroku z uzasadnieniem, to wniesioną skargę kasacyjną trzeba uznać za niedopuszczalną (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka podniosła, że na skutek złożonego przez nią wniosku Sąd Apelacyjny w dniu 19 lutego 2009 r. dokonał doręczenia wyroku z uzasadnieniem, otwierając jej tym samym drogę do wniesienia skargi kasacyjnej. Innymi słowy, przyznał jej potencjalne uprawnienie do wniesienia skargi, z którego skorzystała. Poza tym błędne doręczenie nastąpiło z winy Sądu, wobec czego nie powinna być obciążona negatywnymi konsekwencjami tego zdarzenia. W konkluzji żaląca wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko, że jeżeli orzeczenia nie doręcza się z urzędu, skarga kasacyjna przysługuje stronie tylko wtedy, gdy przed upływem tygodnia od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem. W konsekwencji strona, która nie zgłosiła skutecznie

takiego żądania, nie jest uprawniona do wniesienia skargi kasacyjnej (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 11 grudnia 1996 r., I PKN 45/96, OSNAPiUS 1997, nr 14, poz. 254, z dnia 13 października 2005 r., I CZ 111/05, niepubl., z dnia 30 listopada 2005 r., III CZ 93/05, niepubl., z dnia 2 marca 2006 r., I CZ 9/06, niepubl. i z dnia 28 marca 2007 r., III CSK 66/07, niepubl.).

Za utrwalony w orzecznictwie uznać trzeba również pogląd, że doręczenie wyroku z uzasadnieniem w wyniku wniosku złożonego przed ogłoszeniem wyroku nie uprawnia do wniesienia skargi kasacyjnej (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2000 r., I CKN 713/00, OSNC 2001, nr 2, poz. 28).

Argumenty przytoczone przez żalącą nie mogą zatem odnieść zamierzonego skutku.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił, jak w sentencji.