

Sygn. akt V CZ 60/09

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa "H." Spółki Akcyjnej

przeciwko C. Spółce Akcyjnej

o zapłatę

oraz w sprawie z powództwa C. Spółki Akcyjnej

przeciwko "H." Spółce Akcyjnej

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 11 grudnia 2009 r.,

zażalenia C. Spółki Akcyjnej

na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania zabezpieczającego

zawarte w wyroku łącznym Sądu Apelacyjnego

z dnia 24 września 2009 r., sygn. akt [...],

1. uchyla i zmienia pkt 2 zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania w ten sposób, że zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 20.091,30 (dwadzieścia tysięcy dziewięćdziesiąt jeden

złotych i trzydzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego i zabezpieczającego.

2. Zasądza od pozwanej na rzecz powódki 330 (trzysta trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

W zażaleniu powód C. Spółka Akcyjna z siedzibą zaskarżył postanowienie o kosztach postępowania zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2009 r. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia o kosztach Sąd pominął wnioskowane przez powoda koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zabezpieczającym prowadzonym przez komornika, jako nie wykazane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W wyroku z dnia 24 września 2009 r. Sąd Apelacyjny między innymi zasądził na rzecz powoda kwotę 18 291,30 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego i zabezpieczającego. Jak trafnie wskazuje skarżący poza zasadzoną kwotą, na którą składał się kwota 12 891,30 zł uiszczona przez powoda tytułem opłaty w postępowaniu zabezpieczającym oraz kwota 5 400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym, należał mu się także zwrot kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zabezpieczającym.

Z pisma powoda z dnia 22 września 2009 r. wynika, że wnioskował on także o zasądzenie od pozwanej kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zabezpieczającym według norm przepisanych. Biorąc pod uwagę, że wysokość wynagrodzenia adwokata jest ustalona w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz że zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, powodowi należało zasądzić dalsze 1 800 zł tytułem żądanego przez niego zwrotu kosztów zastępstwa w postępowaniu zabezpieczającym. Wbrew temu co wynika z uzasadnienia postanowienia o kosztach, zawartego w wyroku Sądu Apelacyjnego, powód wykazał jakich kosztów dochodzi poprzez wskazanie, że chodzi o koszty według norm przepisanych.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.