

Sygn. akt I CZ 108/09

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 2 grudnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z wniosku J.R.

o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po F.W.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 2 grudnia 2009 r.,

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 7 października 2009 r., sygn. akt [...],

**odrzuca zażalenie.**

## Uzasadnienie

Wnioskodawczyni J.R. złożyła w dniu 16 października 2009 r. sporządzone osobiście zażalenie od postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 7.10.2009 r.

Zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Wniesione osobiście przez wnioskodawczynię zażalenie należało więc uznać za niedopuszczalne.

W tej sytuacji, skoro nie uczynił tego Sąd Okręgowy, należało orzec, jak w sentencji (art. 398<sup>6</sup> § 3 w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).

Dodatkowo jednak należy zauważyć, że wniosek skarżącej z dnia 5.10.2009 r. nie został wciąż prawidłowo rozpoznany przez Sąd Okręgowy w R., gdyż postanowieniem tego Sądu z dnia 7.10.2009 r. (k. 173) zwolniono ją jedynie z opłaty sądowej od zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w R. z dnia 22 września 2009 r. i ustanowiono jej pełnomocnika jedynie w celu sporządzenia zażalenia na to postanowienie, mimo że wniosek dotyczył zwolnienia skarżącej od kosztów i ustanowienia pełnomocnika z urzędu ze względu obowiązujące zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych w odniesieniu do zaskarżania orzeczeń sądów drugiej instancji w drodze skargi kasacyjnej. Skarżąca w uzasadnieniu zażalenia podkreśliła zresztą, że nie zamierzała wnosić zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie odrzucenia skargi kasacyjnej (k. 183). W związku z tym postanowienie Sądu Okręgowego z 7.10.2009 r. nie stanowi prawidłowego ustosunkowania się do wniosku skarżącej.