

**Postanowienie z dnia 17 lutego 2009 r.**

**I PZ 44/08**

**Adwokat zawieszony w prawie wykonywania zawodu nie może być pełnomocnikiem procesowym (art. 87 § 1 k.p.c.).**

Przewodniczący SSN Małgorzata Gersdorf (sprawozdawca), Sędziowie SN: Zbigniew Korzeniowski, Małgorzata Wrębiakowska-Marzec.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lutego 2009 r. sprawy z powództwa Marianny B., Eweliny T.-W., Jerzego S., Ewy Z.-T., Beaty P.-S., Tomasza W. i Zofii W.-C. przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w K. o wynagrodzenie za godziny nadliczbowe i zobowiązanie pozwanego do udzielenia dni wolnych od pracy, na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi z dnia 15 lipca 2008 r. [...]

o d d a l i ł zażalenie.

### **U z a s a d n i e n i e**

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2008 r. [...] Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 31 grudnia 2007 r. [...].

Apelację została wniesiona w dniu 1 lutego 2008 r. przez pełnomocnika pozwanego, adwokata Dariusza P. W dniu 8 lutego 2008 r. do Sądu Okręgowego wpłynęło zawiadomienie Okręgowej Rady Adwokackiej w Ł., informujące, że w okresie od dnia 1 lutego 2008 r. do dnia 31 lipca 2011 r. adwokat Dariusz P. został zawieszony w czynnościach zawodowych.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy apelację odrzucił jako pochodzącą od osoby, nie mającej po temu stosownej legitymacji.

Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji wniósł kolejny pełnomocnik pozwanego podnosząc, że strona gotowa była potwierdzić czynność, a nie miała

możliwości tego dokonać z uwagi na fakt, że o zawieszeniu poprzedniego pełnomocnika dowiedziała się dopiero po wniesieniu przezeń apelacji, a Sąd Okręgowy nie dał jej także możliwości dokonania takiego potwierdzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Dla potrzeb rozstrzygnięcia niniejszej sprawy należało rozróżnić z podmiotowego punktu widzenia dwie kategorie wadliwych czynności procesowych dokonywanych przez pełnomocnika procesowego. Czynności procesowych może, po pierwsze, dokonać osoba, która wprawdzie formalnie posiada zdolność bycia pełnomocnikiem (np. wykonujący zawód adwokat czy radca prawny), jednak nie dysponuje w momencie dokonania czynności stosownym pełnomocnictwem lub pełnomocnictwo to jest z różnych względów wadliwe. Czynność dokonaną przez taką osobę strona rzeczywiście może potwierdzić.

W niniejszej sprawie wystąpiła natomiast druga z postaci wadliwości podmiotowej, tj. dokonanie czynności procesowej przez osobę, która nie mogła być pełnomocnikiem procesowym. Katalog osób, które mogą występować w sprawie w charakterze pełnomocnika procesowego, wynikający z art. 87 k.p.c. ma charakter zamknięty. Nie ma zatem zdolności postulacyjnej - w świetle ujętego w tej normie katalogu - adwokat zawieszony w prawie wykonywania zawodu.

Sąd Najwyższy w niniejszym składzie przychylił się do poglądu, wyrażonego w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2008 r., III CZP 154/07, że dopuszczenie możliwości potwierdzenia czynności dokonanej przez osobę niemogącą występować w sprawie jako pełnomocnik legalizowałoby udział osób nieuprawnionych do występowania w sprawie. Czynności dokonane przez osobę, która nie mogła być pełnomocnikiem, nie podlegają zatem zatwierdzeniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

=====