

Sygn. akt II CZ 98/08

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 19 lutego 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Z.K.

przy uczestnictwie A.S.

o zniesienie współwłasności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 lutego 2009 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 8 października 2008 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 8 października 2008 r. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy od postanowienia tego Sądu z dnia 15 maja 2008 r. uznając, że nie zostały uzupełnione jej braki, w sytuacji, gdy mimo wezwania pełnomocnik wnioskodawcy nie przedstawił prawidłowego uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 398<sup>4</sup> k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze kasacyjnej wnioskodawca wskazał, że wnosi o jej przyjęcie do rozpoznania na podstawie art. 389<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. (skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona). Skarżący podniósł, że oczywista zasadność skargi kasacyjnej wynika z rażącej pomyłki, którą popełnił Sąd Okręgowy w S. oraz „niewspółmiernie wysokiego pokrzywdzenia wnioskodawcy”. W uzasadnieniu skargi kasacyjnej stwierdził, że Sąd w ślad za biegłym przyjął, że wzdłuż nieruchomości, której dotyczył wniosek, biegnie linia wysokiego napięcia, mimo że faktycznie została zlikwidowana w 2000 r. Na wezwanie Sądu skarżący ponownie wskazał, że oczywista zasadność skargi kasacyjnej wynika z rażąco wadliwego ustalenia co do przebiegu wzdłuż działki linii wysokiego napięcia, zlikwidowanej faktycznie przed 10 laty. Stwierdził również, że orzeczony podział nieruchomości wspólnej spowodował istotną zmianę nieruchomości i zmniejszenie jej wartości. W tej sytuacji nie można przyjąć, że wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej nie zawiera uzasadnienia. Wobec podstawy tego wniosku nie można podzielić również oceny Sądu, że dyskwalifikuje go brak odpowiedniego wyводу prawnego wskazującego w czym wyraża się „oczywistość” skargi kasacyjnej.

Z tego względu zażalenie było uzasadnione i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c.