

Sygn. akt I CSP 1/09

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Gudowski

SSN Mirosława Wysocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 marca 2009 r. sprawy ze skargi B.Z. na przewlekłość postępowania
Sądu Najwyższego w Warszawie
w sprawie z wniosku B.Z.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych
o emeryturę, sygn. akt [...],

umarza postępowanie.

Uzasadnienie

Działający w imieniu skarżącej pełnomocnik w osobie radcy prawnego J.Ł., pismem z dnia 11 lutego 2009 r. złożył w Sądzie Najwyższym skargę na przewlekłość postępowania w zawisłej przed tym Sądem sprawie ze skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 15 stycznia 2009 r. Według skarżącej, w postępowaniu kasacyjnym nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, a to ze względu na bezczynność Sądu Najwyższego (art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843). Dlatego też wniosła o stwierdzenie tej przewlekłości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (zwaną również skargą na przewlekłość postępowania) składa się do sądu, przed którym toczy się postępowanie (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki; powoływanej dalej jako: ustawa). Skargę tę wnosi się w toku postępowania w sprawie (art. 5 ust. 1 ustawy). Skarżąca tej przesłanki nie zachowała, albowiem w dniu 15 stycznia 2009 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, którym odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Oznacza to, że skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania została złożona już po prawomocnym zakończeniu sprawy kasacyjnej. Dodać można, że akta sprawy zostały w dniu 10 lutego 2009 r. zwrócone Sądowi drugiej instancji.

Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem, jeżeli postępowanie w sprawie, którego dotyczyła skarga na przewlekłość postępowania, zostało prawomocnie zakończone, postępowanie wszczęte w wyniku złożenia skargi podlega umorzeniu (tak Sąd Najwyższy m.in. w postanowieniu z dnia 6 stycznia 2006 r., III SPP 156/05, OSNP 2006, nr 23-24, poz. 374). Stanowisko to należy podzielić, zwłaszcza że w realiach rozpatrywanej sprawy nawet samo złożenie skargi

nastąpiło już po zakończeniu postępowania objętego zarzutem rzekomej przewlekłości.

W tej sytuacji należało orzec, jak w sentencji (art. 386 § 3, art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).