

Sygn. akt IV CZ 27/09

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Górski

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa "H." Spółki z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko W. K. i J. D. K. – K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 2 kwietnia 2009 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 3 lutego 2009 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 lutego 2009 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną powódki złożoną od wyroku tego Sądu z dnia 5 listopada 2008 r., z tej przyczyny, że nie zawierała ona uzasadnienia przytoczonej podstawy kasacyjnej. Nie spełniała ona zatem zasadniczych wymagań takiej skargi, przewidzianych w art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik powódki przyznał, że brak było w skardze kasacyjnej wspomnianego wymogu określonego w art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. Jednocześnie podał przyczyny takiego skonstruowania wniesionej skargi (skarga została wniesiona w ostatnim dniu terminu, tj. w dniu 19 stycznia 2009 r.; w tej dacie powód udzielił pełnomocnictwa obecnemu pełnomocnikowi do wniesienia skargi, ale pełnomocnik nie dysponował koniecznymi dokumentami do jej wniesienia; po otrzymaniu takiej dokumentacji nastąpiło uzupełnienie skargi, zgodnie z postanowieniami art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c.). Według pełnomocnika powódki, po uzupełnieniu skargi w podany sposób nie można już mówić o brakach formalnych powodujących jej odrzucenie (art. 396⁶ § 2 k.p.c.).

Skarga kasacyjna istotnie została wniesiona w ostatnim dniu terminu przewidzianego dla złożenia tego środka zaskarżenia (art. 136 akt sprawy; dowód doręczenia odpisu zaskarżonego wyroku z uzasadnieniem poprzedniemu pełnomocnikowi powódki). Termin ten upłynął z dniem 19 stycznia 2007 r. (art. 395⁵ § 1 k.p.c.). Uzupełnienie skargi kasacyjnej (pismem z dnia 3 lutego 2009 r., k. 157 akt sprawy) nastąpiło już po upływie terminu przewidzianego w art. 395⁵ § 1 k.p.c. (por. k. 162 akt sprawy). W związku tym należy przyjąć, że wniesiona przez pełnomocnika pozwanej skarga kasacyjna (w ostatnim dniu upływu terminu do jej wniesienia) podlegała odrzuceniu z powodu niespełnienia wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej płynie w sposób bezwzględny i dla jego procesowego biegu nie mają znaczenia okoliczności podane na wstępie wniesionego zażalenia, tj. okoliczności wniesienia skargi i czasu jej wniesienia. Nie może też odnieść procesowych skutków zawarte w skardze

kasacyjnej ogólne zastrzeżenie pełnomocnictwa skarżącej, że „szczegółowe uzasadnienie (skargi) wraz z zarzutami zostanie wniesione niezwłocznie” (k. 148 akt sprawy).

Z przedstawionych względów należało oddalić zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).