

Sygn. akt IV CNP 20/09

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi powódki

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 19 czerwca 2006 r., sygn. akt [...],

w sprawie z powództwa J. M.

przeciwko K. K. i T. K.

o rozwiązanie umowy przekazania gospodarstwa rolnego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 kwietnia 2009 r.,

**odrzuca skargę i nie obciąża powódki kosztami postępowania
skargowego**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w G. w sprawie z powództwa J. M., przeciwko K. K. i T. K., o rozwiązanie umowy przekazania gospodarstwa rolnego, wyrokiem z dnia 19 czerwca 2006 r. oddalił powództwo rozstrzygając o kosztach jak w sentencji.

Powódka wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego orzeczenia, zaskarżając je w całości i wskazując, że orzeczenie jest niezgodne z art. 192 § 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 424¹ § 1 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji, gdy przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego orzeczenia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. W wyjątkowych tylko wypadkach, gdy niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela, skarga przysługuje także od prawomocnego orzeczenia wydanego przez sąd pierwszej instancji, jeżeli strony nie skorzystały z przysługujących im środków prawnych, chyba że jest możliwa zmiana lub uchylenie orzeczenia w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych (art. 424¹ § 2 k.p.c.).

Jak wynika z osnowy przepisu art. 424¹ § 2 k.p.c. ustawodawca w sposób wyraźny uzależnił dopuszczalność wniesienia skargi od orzeczenia sądu pierwszej instancji od spełnienia kumulatywnie czterech przesłanek: po pierwsze - zaskarżeniu podlega tylko orzeczenie prawomocne, po drugie - musi zaistnieć wyjątkowy wypadek, po trzecie - strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych, po czwarte - zmiana lub uchylenie orzeczenia nie jest możliwe w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych.

W niniejszej sprawie skarżący, przed wniesieniem skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. „skorzystał

z przysługującego mu środka prawnego” w postaci apelacji, którą Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 22 lutego 2007 r. oddalił w całości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. orzekł jak w sentencji, rozstrzygając o kosztach postępowania zgodnie z art. 102 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c.