

Sygn. akt II CNP 9/09

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 7 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 7 kwietnia 2009 r.,  
skargi "D.C." - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia  
Sądu Okręgowego w P.  
z dnia 27 czerwca 2006 r., wydanego w sprawie ze skargi na czynności Komornika  
Sądowego Rewiru III  
przy Sądzie Rejonowym w L.  
w sprawie z wniosku wierzyciela "D.C." - Spółki z ograniczoną  
odpowiedzialnością w S.  
przeciwko dłużnikowi Przedsiębiorstwu Rolnemu "R." - Spółce  
z ograniczoną odpowiedzialnością w K.  
o świadczenie pieniężne,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Wierzyciel „D.C.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 czerwca 2006 r., którym oddalone zostało zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w L. z dnia 15 lutego 2006 r. odrzucające zażalenie wierzyciela na postanowienie uchylające zajęcie wierzytelności oraz rzeczy oznaczonej co do gatunku w toku postępowania egzekucyjnego. Tym ostatnim postanowieniem Sąd Rejonowy nakazał także komornikowi dokonanie zwrotu określonej kwoty. Postanowienie Sądu Rejonowego wydane zostało z urzędu (art. 759 § 2 k.p.c.).

Wypełniając obowiązek uprawdopodobnienia powstania, w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia, szkody (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.) skarżący wskazał, że w wyniku uchylecia zajęcia wierzytelności oraz nakazania zwrotu określonej kwoty wierzyciel nie uzyskał zaspokojenia swojej wierzytelności, a postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z powodu jego bezskuteczności.

Takie określenie szkody nie stanowi wystarczającego uprawdopodobnienia istnienia przesłanki z art. 424<sup>4</sup> k.p.c. Należy przypomnieć, że z powołanego przepisu wynika konieczność istnienia związku przyczynowego pomiędzy wydaniem zaskarżonego orzeczenia a powstaniem szkody (verba legis: „...przez jego wydanie”). Pomędzy uchYLENIEM postanowienia o zajęciu jednego ze składników majątku dłużnika a nieuzyskaniem przez wierzyciela zaspokojenia przysługującego mu roszczenia nie istnieje związek, o którym mowa w art. 424<sup>4</sup> k.p.c.

Z tego względu skarga wierzyciela podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.