

Sygn. akt V CZ 18/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Spółdzielczej Kasy "W." i Spółdzielczej Kasy "P."  
przy uczestnictwie C.B. i [...]  
o stwierdzenie nabycia spadku,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 21 maja 2009 r.,  
zażalenia uczestniczki postępowania C.B.  
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 16 października 2008 r., sygn. akt [...] - odrzucające wniosek  
wymienionej wyżej uczestniczki o sporządzenie uzasadnienia postanowienia  
Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 czerwca 2008 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 października 2008 r. Sąd Okręgowy  
w K. odrzucił wniosek uczestniczki postępowania C.B. o sporządzenie

uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku.

Na powyższe orzeczenie uczestniczka postępowania wniosła zażalenie. Skarżąca zarzuciła naruszenie art. 5 k.p.c. oraz 169 § 1, 168, 171 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że brak pouczenia skarżącej o możliwości złożenia wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu stanowił naruszenie art. 5 k.p.c. a w konsekwencji miało to wpływ na nie złożenie przez skarżącą wniosku o doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 24 czerwca 2008 r. Mogłoby to wskazywać na brak winy skarżącej w uchybieniu terminu do złożenia tego wniosku. Ocena tego zagadnienia nie była jednak podstawą dla wydania przez Sąd Okręgowy zaskarżonego postanowienia. Odrzucenie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, wskazanego wyżej postanowienia z dnia 24 czerwca 2008 r., było następstwem stwierdzenia, że uchybiono siedmiodniowemu terminowi do złożenia tego wniosku. Było ono podyktowane ustaleniem, że uczestniczka postępowania C.B. w dniu 1 sierpnia, po konsultacji z adwokatem, złożyła wniosek o wydanie kserokopii postanowienia z dnia 24 czerwca 2008 r., a wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 24 czerwca złożyła dopiero 14 sierpnia 2008 r. i z tego względu był on spóźniony. W zażaleniu nie zakwestionowano tej oceny. Z tego względu brak jest podstaw do uznania postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia za wadliwe. W konsekwencji pozbawione podstaw jest zażalenie, w którym zaskarżono postanowienie o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 24 czerwca 2008 r. Wniosek ten był bowiem niewątpliwie spóźniony w sytuacji odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Z tych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.

