

Sygn. akt III CSK 3/09

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa J.M. i Z.L.

przeciwko P. S.A.

o uchylenie uchwał,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 maja 2009 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 11 kwietnia 2008 r., sygn. akt [...],

odrzuca skargę kasacyjną.

Uzasadnienie

W uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, której nadano moc zasady prawnej, przyjęto m. in., że pełnomocnictwo procesowe nie obejmuje z samego prawa umocowania do wniesienia skargi kasacyjnej i udziału w postępowaniu kasacyjnym. W okolicznościach niniejszej sprawy pozwana udzieliła radcy prawnemu i adwokatowi pełnomocnictwa „do reprezentowania Spółki w postępowaniach sądowych, w tym także rejestrowych, w szczególności w sprawie z powództwa J.M. i Z.L. o stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki odbytego w dniu 6 maja 2008 r.”. Nie ulega wątpliwości, że, zgodnie ze wspomnianą uchwałą składu siedmiu sędziów, pełnomocnictwo to nie uprawniało do wniesienia skargi kasacyjnej. W konsekwencji skarga w niniejszej sprawie została wniesiona z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. W takiej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 *in fine* k.p.c. zwraca sprawę sądowi drugiej instancji w celu usunięcia braku w zakresie pełnomocnictwa (np. zarządzenia z dnia 12 stycznia 2006 r., III CSK 137/05, z dnia 10 maja 2006 r., III CSK 115/06, z dnia 16 lipca 2006 r., III CSK 139/06 lub z dnia 27 kwietnia 2007 r., III CSK 121/07). W okolicznościach niniejszej sprawy byłoby to jednak bezprzedmiotowe wobec późniejszego wypowiedzenia pełnomocnictwa, dlatego skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

Odpowiedź na skargę została w niniejszej sprawie wniesiona po upływie terminu ustawowego.