

Sygn. akt I CNP 46/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie ze skargi E.K. o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.  
z dnia 21 marca 2007 r., sygn. akt [...], wydanego w sprawie  
z powództwa E.K.  
przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Zdrowia i „P.”  
o uznanie umowy za nieważną,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 czerwca 2009 r.,

**odrzuca skargę i odstępuje od obciążenia powoda E.K.  
kosztami postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w W. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji, stwierdzający nieważność notarialnej umowy z dnia 12 września 2002 r. przenoszącej własność nieruchomości państwowej w celu wyposażenia „P” w ten sposób, że powództwo oddalił.

W skardze z dnia 12 listopada 2008 r., która została złożona w dniu 23 grudnia 2008 r. powód E.K. wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie w sprawie (art. 424<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c.), wydanego począwszy od dnia 1 września 2004 r.

Jak trafnie podniesiono w literaturze i wyjaśniono w judykaturze (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepublikowane) omawiana skarga przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda. Właśnie z tego względu wśród jej konstrukcyjnych wymagań przewidziany został obowiązek uprawdopodobnienia jej wyrządzenia (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Polega ono na złożeniu przez skarżącego wyraźnego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. Skarżący w tym celu może przedstawić zarówno dowody jak również i inne środki stanowiące ich surogaty np. pisemne oświadczenia (por. art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nastąpi wtedy, gdy strona tak uzasadni swoje twierdzenie, że będzie można uznać, iż jest ono prawdziwe.

W skardze skarżący nie uprawdopodobnił szkody w sposób zasygnalizowany, a w szczególności w żaden sposób nie określił jej rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008 r., II BP 58/07, LEX 465863, z dnia 14 kwietnia 2008, II BP 1/08, LEX 470957 i z dnia 31 stycznia 2006 r., CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Zaniechanie spełnienia tego wymagania prowadzi do odrzucenia skargi *a limine*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.

