

Wyrok z dnia 15 lipca 2009 r.

III KRS 1/09

Okres pracy prokuratorskiej nie podlegał zaliczeniu do okresu pełnienia służby na stanowisku sędziego sądu rejonowego wymaganego do uzyskania awansu na podstawie art. 63a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

Przewodniczący SSN Kazimierz Jaśkowski (sprawozdawca), Sędziowie SN: Małgorzata Gersdorf, Andrzej Wróbel.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2009 r. sprawy z odwołania Jacka W. od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa [...] z dnia 10 października 2008 r., w sprawie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym w S.

o d d a l i ł odwołanie.

U z a s a d n i e n i e

Sędzia Sądu Rejonowego w S. Jacek W., w sprawie z jego wniosku o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego w sądzie rejonowym, wniósł odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2008 r. [...]. Zaskarżoną uchwałą postanowiono, że wnioskodawca nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na żądane przez niego stanowisko. Powodem nieuwzględnienia wniosku było nieposiadanie przez wnioskodawcę 15-letniego okresu zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego, wymaganego przez art. 63a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

W odwołaniu wnioskodawca zarzucił naruszenie tego przepisu przez niezaliczenie do okresu pracy sędziego sądu rejonowego okresu zajmowania stanowiska prokuratora rejonowego, który jest traktowany przez Prawo o ustroju sądów powszechnych za równoważny z okresem zajmowania stanowiska sędziego. Stwierdził,

że art. 63a u.s.p. powinien być interpretowany przy pomocy wykładni systemowej i wskazał na art. 64 § 1 i 1a, art. 69 § 2 oraz art. 91 § 3 i 4 u.s.p., które w odniesieniu do przewidzianych w nich uprawnień, do okresów pracy sędziowskiej zaliczają okresy zajmowania stanowiska prokuratora.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 63a u.s.p., obowiązującym w okresie od 1 lipca 2008 r. do 21 stycznia 2009 r., na stanowisko sędziego sądu okręgowego w sądzie rejonowym może być powołany sędzia sądu rejonowego, który pełnił służbę na zajmowanym stanowisku co najmniej 15 lat i po osiągnięciu drugiej stawki awansowej wynagrodzenia zasadniczego nie był ukarany karą dyscyplinarną, ani nie otrzymał wytknięcia uchybienia, o którym mowa w art. 40 u.s.p., ani nie miał zwróconej uwagi w trybie określonym w art. 37 § 4 u.s.p. Uprawnienie do tego awansu (tzw. awans poziomy) przysługuje tylko sędziom, którzy pełnili funkcję sędziego sądu rejonowego przez co najmniej 15 lat i spełnili pozostałe przesłanki przewidziane w tym przepisie. Wynika to jednoznacznie z jego brzmienia. Co do wykładni systemowej należy zauważyć, że nie ma w Prawie o ustroju sądów powszechnych przepisu przewidującego generalne zaliczenie do okresu pracy sędziego innych okresów wykonywania określonych zawodów prawniczych. Okresy te są zaliczane w odniesieniu do poszczególnych uprawnień. Powołane w odwołaniu przepisy Prawa o ustroju sądów powszechnych dotyczą uprawnień prokuratora w zakresie powołania na sędziego sądu apelacyjnego (art. 64 § 1 i 1a), przejścia w sędziowski stan spoczynku (art. 69 § 2) oraz uzyskania wyższej stawki awansowej (art. 91 § 3 i 4). Okres pracy prokuratorskiej podlega zaliczeniu do okresu pracy sędziego tylko wtedy, gdy przepis przewiduje ten skutek. Nie przewiduje tego art. 63a u.s.p. i dlatego odwołanie jest nieuzasadnione.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

=====