

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 8 lipca 2009 r.,
skargi A. Z., A. Z. i A. . -
wspólników Spółki Cywilnej "A. – W." w W.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 26 października 2006 r.,
wydanego w sprawie z powództwa [...] - wspólników Spółki Cywilnej "A. – W." w W.
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji "W." -
Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.
o zapłatę kwoty 37.650,77 zł,

**odrzuca skargę oraz zasądza od skarżącego na rzecz strony
pozwanej kwotę 900 (dziewięćset) zł z tytułu kosztów
postępowania przed Sądem Najwyższym.**

Uzasadnienie

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego powodowie zarzucili naruszenie art. 361 § 2 i art. 363 k.c. i wnosili o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnili. Wskazali jedynie, że kwota 9798,97 zł stanowi wyrządzoną im szkodę, a "wartość uprawdopodobnienia szkody wynika z różnicy kwoty brutto z rachunku naprawy, najmu i przeglądu a netto wypłaconej faktycznie skarżącym, akceptowanej przez SA". Tymczasem zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego przesłanka uprawdopodobnienia szkody, przewidziana w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. zostaje spełniona, jeśli skarżący powoła w skardze nie tylko wszystkie znane mu fakty, które wskazują na związek między zaskarżonym orzeczeniem a doznanymi skutkiem jego wydania stratami lub utraconymi korzyściami, ale ponadto powoła dowody lub co najmniej ich surogaty, które uczynią twierdzenie o wyrządzeniu szkody wiarygodnym (por. np. postanowienia z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, z dnia 9 maja 2006 r., V CNP 64/06, nie publ.).

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393¹⁹ i 424¹² k.p.c.

db