

Sygn. akt I CZ 37/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Gerard Bieniek (sprawozdawca)

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie ze skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „A.”

o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa E.H.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „A.” i Miastu W.

o ustalenie i zobowiązanie, zakończonego prawomocnym postanowieniem

Sądu Apelacyjnego z dnia 23 maja 2007 r., sygn. akt [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 sierpnia 2009 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24.10.2008 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez Spółdzielnię Mieszkaniową „A.” w sprawie z powództwa E.H. przeciwko Miastu W. i Spółdzielni Mieszkaniowej „A.” zakończonej prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 23.05.2007 r. Sąd ten podniósł, że wprawdzie Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 20.05.2008 r. stwierdził niezgodność art. 370<sup>1</sup> k.p.c. z Konstytucją, to jednak w niniejszej sprawie podstawą prawną rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego, jak i Sądu Apelacyjnego był art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c., a nie art. 370<sup>1</sup> k.p.c.

Na postanowienie to wniosła zażalenie Spółdzielnia Mieszkaniowa „A.”, domagając się jego uchylecia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia 23.05.2007 r. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej wniesione na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 8.12.2006 r., w którym Sąd ten odrzucił apelację pozwanej Spółdzielni, gdyż nie była należycie opłacona. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 370 w związku z art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. Nie jest więc prawdziwe twierdzenie zawarte w zażaleniu wnoszącej skargę o wznowienie, jakoby Sąd Okręgowy powołał jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art. 370<sup>1</sup> w związku z art. 130<sup>2</sup> § 2 k.p.c. Zresztą powołanie art. 370<sup>1</sup> k.p.c. nie wchodziło w rachubę, jeśli zważyć na jego treści. Zgodnie bowiem z tym przepisem apelację sporządzoną przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, niespełniającą wymagań określonych w art. 368 § 1 pkt 1-3 i pkt 5 Sąd pierwszej instancji odrzuca bez wzywania do usunięcia tych braków. Chodziło więc o przypadek, gdy apelacja nie zawierała niezbędnych elementów konstrukcyjnych przewidzianych w art. 368 § 1 k.p.c. Art. 370<sup>1</sup> k.p.c. nie dotyczył więc odrzucenia apelacji nieopłaconej (co obejmuje też przypadek apelacji nienależycie opłaconej), gdyż taką przyczynę odrzucenia apelacji przewiduje art. 370 k.p.c. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20.05.2008 r. P 18/07, opublikowany w Dzienniku Ustaw z dnia 5.06.2008 r. dotyczy art. 370<sup>1</sup>, a nie art. 370 k.p.c. Ma więc rację Sąd

Apelacyjny, podstawa wznowienia powoływana przez pozwaną Spółdzielnię tj. uchwalony wyżej wyrok Trybunału Konstytucyjnego, nie znajduje zastosowania. Odrzucenie skargi o wznowienie postępowania było więc uzasadnione.

Z tych względów, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c., orzeczono jak w sentencji.