

Sygn. akt II CNP 43/09

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 sierpnia 2009 r.

skargi A.S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 listopada 2007 r., sygn. akt [..]

wydanego w sprawie z wniosku N.P. i P.P.

przy uczestnictwie A.S. i J.P.

o zasiedzenie,

**odrzuca skargę i oddala wniosek uczestnika J.P.
o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

Skarżący uczestnik A.S. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sadu Okręgowego w K. z dnia 16 listopada 2007 r., oddalającego apelację od postanowienia Sadu Rejonowego w K. z dnia 19 czerwca 2007 r. Sąd pierwszej instancji orzeczeniem tym stwierdził, że wnioskodawca P.P. nabył przez zasiedzenie z dniem 1 stycznia 1986 r. własność działki nr 77/1 o pow. 0,05 ha położonej w S. objętej księgą wieczystą nr [...].

W skardze uczestnik zarzucił naruszenie prawa materialnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie w sprawie (art. 424¹ § 1 i 2 k.p.c.), wydanego począwszy od dnia 1 września 2004 r.

Jak trafnie podniesiono w literaturze i wyjaśniono w judykaturze (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl.) skarga przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda. Właśnie z tego względu wśród jej konstrukcyjnych wymagań przewidziany został obowiązek uprawdopodobnienia jej wyrządzenia (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Polega ono na złożeniu przez skarżącego wyraźnego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. Skarżący w tym celu może przedstawić zarówno dowody jak również i inne środki stanowiące ich surogaty np. pisemne oświadczenia (por. art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nastąpi wtedy, gdy strona tak uzasadni swoje twierdzenie, że będzie można uznać, iż jest ono prawdziwe.

W skardze skarżący nie uprawdopodobnił szkody w sposób zasygnalizowany, a w szczególności w żaden sposób nie określił jej rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008 r., II BP 58/07, LEX 465863, z dnia 14 kwietnia 2008, II BP 1/08, LEX 470957 i z dnia 31 stycznia

2006 r., CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Zaniechanie spełnienia tego wymagania prowadzi do odrzucenia skargi *a limine*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.
O kosztach orzeczono na podstawie zasady wyrażonej w art. art. 520 § 1 k.p.c.