

Sygn. akt V CZ 37/09

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi A.S.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu

Apelacyjnego z dnia 31.07.2008 r. sygn. akt [...]

w sprawie z powództwa J. Spółki Jawnej

przeciwko A.S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 września 2009 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 18 czerwca 2009 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie i zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 18 czerwca 2009 r. odrzucił skargę pozwanego A.S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie o zapłatę.

Jako podstawę skargi pozwany wskazał ujawnienie nowych, nieznanych w trakcie procesu okoliczności, dotyczących działania instalacji filtrów wyższych harmoniczných, zainstalowanych w K. S.A. przez stronę powodową, w szczególności odłączenia filtrów 7, 11 i 13 harmoniczných z instalacji filtrów wyższych harmoniczných zaprojektowanych przez powódkę. Twierdził, że okoliczność ta nie była znana pozwanemu, natomiast wiedzę w tym zakresie posiadał niewątpliwie powód i celowo nie ujawniał tych okoliczności w prowadzonym wcześniej postępowaniu.

Sąd Apelacyjny uznał, że w badanej sprawie nie zachodzą przesłanki wznowienia postępowania, o których mowa w art. 403 § 2 k.p.c. Stwierdził, że przedmiotem sprawy, której dotyczy skarga było nienależyte wykonanie zobowiązania odnośnie dławików do filtrów 5 i 11 wyższej harmoniczných. Powoływanie się zatem przez skarżącego na ujawnienie nowej okoliczności – nawet zaistniałej przed wydaniem prawomocnego wyroku – w przedmiocie odłączenia filtrów 7 i 13 harmoniczných nie miałyby żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż spór nie dotyczył tego typu filtrów. W odniesieniu natomiast do okoliczności odłączenia filtra 11 wyższej harmoniczných wskazał, że okoliczność ta była znana pozwanemu przed wydaniem wyroku przez sąd pierwszej instancji, o czym świadczy pismo K. S.A. z dnia 30 listopada 2007 r., złożone przez pełnomocnika powoda do akt sprawy.

W zażaleniu skarżący zarzucił obrazę przepisów postępowania w postaci art. 403 § 2 k.p.c. i art. 410 § 1 k.p.c., sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału poprzez dokonanie rozszerzającej interpretacji treści pisma K. S.A. z dnia 30 listopada 2007 r., a także obrazę przepisów prawa materialnego w postaci art. 6 k.c. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu

Apelacyjnego, względnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania przed tym Sądem oraz orzeczenie o kosztach związanych z wniesieniem skargi o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wydanie zaskarżonego postanowienia nastąpiło po przeprowadzeniu rozprawy i poprzedzone zostało postępowaniem dowodowym, które służyło wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy w zakresie niezbędnym do oceny dopuszczalności wniesionej skargi o wznowienie ze względu na powołaną w niej podstawę. W jego wyniku Sąd Apelacyjny uznał, z przyczyn szczegółowo wskazanych w zaskarżonym postanowieniu, że skarżący nie uprawdopodobnił okoliczności jej dopuszczalności. Na tle przeprowadzonych dowodów i przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy, który stanowił podstawę prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 31 lipca 2008 r., ocenę tę należy podzielić.

Skarżący zakwestionował w zażaleniu ocenę Sądu Apelacyjnego odnośnie do funkcjonowania filtra 11 – tej harmoniczej, jako okoliczność znaną pozwanemu jeszcze przed wydaniem wyroku przez Sąd pierwszej instancji. W kwestii tej, zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy, Sąd Apelacyjny stwierdził, że informacja o przyczynach i dacie zaprzestania eksploatacji filtra 11 – tej wyższej harmoniczej zawarta w piśmie K. S.A. z dnia 20 marca 2009 r., przedłożonym w niniejszym postępowaniu, jest zgodna z treścią pisma K. z dnia 30 listopada 2007 r., złożonego przez pełnomocnika powoda w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w sprawie objętej wnioskiem o wznowienie. Bezzasadny jest tym samym zarzut skarżącego, iż treść tych pism nie jest tożsama, a stwierdzone w nich okoliczności nie były znane pozwanemu we wcześniejszym postępowaniu.

Z tych względów na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c., a w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c., orzeczono jak w sentencji.