

Sygn. akt II CNP 56/09

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 29 września 2009 r.
skargi D.K.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w P. z dnia 1 kwietnia 2008 r., sygn. akt [...]
wydanego w sprawie z powództwa D.K.
przeciwko H.J., Z.K., A.J. i T.K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2008 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 29 października 2007 r. oddalającego powództwo o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

Powódka wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego.

Wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia określa art. 424⁵ § 1 k.p.c. Przepis ten w pkt 4 nakłada na skarżącego obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy skarga.

Powódka wskazała, że jej wymierna szkoda majątkowa powstała na skutek usankcjonowania, dokonanego w sposób nieprawidłowy, obciążenia dożywociem należącej do niej nieruchomości. Przez to wartość posiadanego przez nią prawa własności jest zdecydowanie niższa niż byłaby w sytuacji, gdyby nie doszło do obciążenia prawem dożywocia.

Oświadczenie powódki nie spełnia wymogu określonego w pkt 4 art. 424⁵ § 1 k.p.c. Powódka nie wskazała rozmiaru szkody, ani nie skonkretyzowała jej rodzaju.

Prawidłowe spełnienie tego warunku polega na złożeniu przez skarżącego w skardze oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju (*damnum emergens, lucrum cessans*) i rozmiaru - oraz na uwiarygodnieniu tego oświadczenia. W tym celu, w związku z treścią art. 243 k.p.c., skarżący może powoływać i przedstawiać zarówno dowody, w tym tzw. dowody niedające pewności, jak i inne środki, nieuznawane przez kodeks za dowody np. pisemne oświadczenia, surogaty dokumentów itp. (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 października 2006 r., I BU 5/06, niepubl.; z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16).

Braki w zakresie wymagań konstrukcyjnych nie podlegają uzupełnieniu, a skarga nimi dotknięta jest odrzucana *a limine*.

Z tych względów, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.