

Sygn. akt V CZ 32/09

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku R.R.
przy uczestnictwie J.C., M.Z., N.D. i Gminy Z.
o stwierdzenie nabycia spadku,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 9 września 2009 r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w W.
z dnia 2 lutego 2009 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2009 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy od postanowienia tego Sądu z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku. Sąd Okręgowy podkreślił, że skarga nie zawiera wskazania okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie, a zamieszczone w uzasadnieniu skargi twierdzenia nie spełniają wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 398⁴ pkt 3 k.p.c. (bez oznaczenia paragrafu) przez błędną wykładnię oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy odrzucił skargę z tego powodu, że nie zawiera ona wskazania okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie i podkreślił, iż nie zostały spełnione wymagania określone w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. Sąd Okręgowy pominął jednak okoliczność, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 1 lipca 2008 r. orzekł, iż art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. w związku z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. w zakresie, w jakim przewiduje odrzucenie - bez wezwania do usunięcia braków - skargi kasacyjnej nie spełniającej wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji (OTK 2008, nr 6A, poz. 101). Sąd Okręgowy nie powinien zatem odrzucać skargi kasacyjnej, przewodniczący w sądzie drugiej instancji powinien zaś wezwać skarżącego do usunięcia braków. Na marginesie niniejszej sprawy należy wskazać, że obecnie wynika to *expressis verbis* z przepisów art. 398⁴ i 398⁶ k.p.c. znowelizowanych przez ustawę z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 69, poz. 593), która jednakże nie działa wstecz.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 1 i 3 k.p.c.).