

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

SSN Andrzej Wróbel

w sprawie z powództwa Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w W.
przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej
z udziałem M. Telecom Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.
o zmianę umowy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 8 stycznia 2010 r.,
wniosku powoda z dnia 29 października 2009 r. w przedmiocie cofnięcia odwołania
i umorzenia postępowania
oraz wniosku strony pozwanej z dnia 12 listopada 2009 r. w przedmiocie uchylenia
wyroku Sądu Okręgowego z dnia 7 marca 2008 r., i wyroku Sądu Apelacyjnego z
dnia 30 października 2008 r., i umorzenie postępowania

- 1. uchyla oba wyroki i umarza postępowanie,**
- 2. zasądza od powoda na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 900 zł (dziewięćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**

Uzasadnienie

W sprawie z odwołania Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w W. od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 22 lutego 2007 r. Nr DRT-WWM 60600/6/04/35 – pozwanego w sprawie - z udziałem M. Telecom Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. po wniesieniu skargi kasacyjnej przez pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 30 października 2008 r., wydanego na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 marca 2008 r., Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna w W. pismem z dnia 29 października 2009 r. cofnęła odwołanie i wniosła o umorzenie postępowania, które toczyło się przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym. Pozwany w piśmie procesowym z dnia 17 listopada 2009 r. wyraził zgodę na cofnięcie odwołania i wniósł o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego z dnia 7 marca 2008 r. i wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 30 października 2008 r. i umorzenie postępowania sądowego w całości oraz o zasądzenie od odwołującej się na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za trzy instancje z uwzględnieniem nakładu pracy radcy prawnego.

Wobec powyższego na podstawie art. 398¹⁹ k.p.c. w związku z art. 355 § 1 k.p.c. należało orzec, jak w sentencji. O kosztach orzeczono na podstawie art. 203 § 2 k.p.c.