

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSA Jan Kremer

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa J. J.

przeciwko G.(...) z o.o. w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 października 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku

Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 stycznia 2010 r., sygn. akt V Ca (...),

uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozstrzygnięcia.

Uzasadnienie

Orzekając o kosztach w wyroku z dnia 11 stycznia 2010 r., Sąd Okręgowy w W. zasądził od powoda J. J. na rzecz strony pozwanej G.(...) Sp. z o.o. w W. kwotę 1017 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o zmianę rozstrzygnięcia i zasądzenie kwoty 1617 złotych ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi drugiej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy, orzekając o kosztach za obie instancje, w ogóle nie uzasadnił tego rozstrzygnięcia. Zasądzona przez niego kwota nie obejmuje zaś nawet wysokości opłat za czynności radcy prawnego za postępowanie przed sądem pierwszej instancji, które zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu - Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm., przy wartości przedmiotu sporu powyżej 5000 zł powinno wynosić 1200 zł. Ponadto konieczne jest uwzględnienie opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, opłaty od apelacji, a także kosztów pomocy prawnej za postępowanie przed sądem drugiej instancji. Ze względu na brak wyjaśnienia motywów rozstrzygnięcia nie było możliwe ustalenie przyczyn, jakie kierowały sądem II instancji przy orzekaniu o kosztach, stąd też postanowienie to podlegało uchyleniu i przekazaniu Sądowi Okręgowemu celem ponownego rozpoznania (art. 386 § 4 w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 397 § 2 k.p.c.).