

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSA Jan Kremer (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku J. P.

przy uczestnictwie A. P.

o podział majątku wspólnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 października 2010 r.,

zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 kwietnia 2010 r., sygn. akt II Ca (...),

uchyla punkt III zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w W. i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2010 r. Sąd Okręgowy w W. zmienił częściowo postanowienie Sądu Rejonowego w W., którym dokonano podziału majątku dorobkowego uczestników, w ten sposób, że ustalił inną wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, a w konsekwencji też wartość składników przyznanych wnioskodawczyni i zmienił wysokość kwoty spłaty, wydłużając czas jej

uiszczenia do 8 miesięcy, a dalej idącą apelację oddalił; zasądził od uczestnika, na rzecz wnioskodawczyni koszty postępowania apelacyjnego w kwocie 960 zł.

Postanowienie zawarte w punkcie III orzekające o kosztach postępowania apelacyjnego zaskarżył zażaleniem uczestnik wnosząc o jego zmianę i zasądzenie kosztów w wysokości 820,20 zł na jego rzecz, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego punktu orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozstrzygnięcia, wraz z orzeczeniem o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uczestnik zarzucił, naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. poprzez jego zastosowanie przez Sąd II instancji w postępowaniu nieprocesowym; art. 520 § 2 k.p.c. poprzez jego nie zastosowanie, w związku z art. 391 k.p.c., co spowodowało wadliwe orzeczenie o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu uczestnik szczegółowo przedstawił rozliczenie elementów składowych majątku dorobkowego wraz z wyliczeniem kwotowych konsekwencji zmiany orzeczenia w postępowaniu apelacyjnym o kwotę 7.319,18 zł, przy żądaniu apelacji zmiany dopłat o kwotę 118 092,80 zł, a także skutek tego dla zakresu odpowiedzialności za koszty postępowania wraz ze wskazaniem procentowego udziału poszczególnych kwot.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedmiotem zażalenia jest orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego i zastosowanie ma przepis art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zarzut błędnego zastosowania art. 98 k.p.c. przy orzekaniu o kosztach w postępowaniu nieprocesowym jest w pełni zasadny, czego konsekwencją jest też trafność zarzutu niezastosowania art. 520 k.p.c.

Zasadą w postępowaniu nieprocesowym jest ponoszenie przez każdego z uczestników kosztów postępowania związanych z własnym udziałem w sprawie. Zasada ta ulega modyfikacji w sytuacjach uregulowanych w art. 520 § 2 i 3 k.p.c. i rzeczą sądu jest w razie wystąpienia takich okoliczności odniesienie się do sprzeczności interesów uczestników. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu ograniczył się jedynie do powołania przepisów, nie mających w sprawie zastosowania.

W tym stanie rzeczy zażalenie okazało się uzasadnione, powodując konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art.394¹ § 3 k.p.c.