

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Henryk Pietrkowski*

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 listopada 2010 r.,  
skargi Z. S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Z. z  
dnia 14 grudnia 2009 r., sygn. akt VI Ca (...)

wydanego w sprawie z powództwa L.(...) - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w  
S.

przeciwko Z. S.

o wydanie,

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Rozpoznając skargą pozwanego Z. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie VI  
Ca (...) Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem w części określającej  
jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art.  
424<sup>5</sup> § 1 pkt 1 - 6 k.p.c., powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie  
wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy  
(art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Uprawdopodobnienie to polega na przedstawieniu  
wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz

określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, niepubl.). Innymi słowy, przesłanka ta zostaje spełniona jeśli skarżący powoła fakty, które wskażą, że szkoda już istnieje, powstała na skutek zaskarżonego orzeczenia i po jego wydaniu, czyli w jego następstwie, a ponadto precyzyjnie określi jej wysokość i postać. Tego wymagania skarżący nie spełnił. Nie można uznać, że uprawdopodobnił on istnienie szkody, którą łączy z obowiązkiem wydania gruntu. Z uzasadnienia skargi wynika bowiem, że grunt ten pozostaje ciągle w jego władaniu.

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 w zw. z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 25 września 2010 r., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.