

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Przemysłu Spirytusowego P.(...) S.A. w W.
przeciwko A.(...) S.A. w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 listopada 2010 r.,
zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 27 maja 2010 r. odrzucił wniosek strony powodowej o sporządzenie i przesłanie na jej adres uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 15 marca 2010 r. W uzasadnieniu wyjaśnił, że strona powodowa wysłała wniosek listem nadanym w dniu 16 marca 2010 r. w polskiej placówce pocztowej, jednak jako adresata tego listu oznaczyła nie Sąd Apelacyjny (jakkolwiek podała jego adres), lecz Sąd Okręgowy w K. List ten dotarł do Sądu Okręgowego w K. w dniu 25 marca 2010, a do Sądu Apelacyjnego został przekazany w dniu 30 marca 2010. W tej sytuacji, w ocenie Sądu Apelacyjnego, nie było podstaw do uznania, że strona powodowa zachowała termin do złożenia wniosku.

W zażaleniu strona powodowa wniosła o uchylenie postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2010 r. Podkreśliła, że przesyłka, mimo błędnego oznaczenia sądu właściwego, została prawidłowo zaadresowana.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest jednoznaczne z wniesieniem go do sądu. Według utrwalonego orzecznictwa, przepis ten ma zastosowanie tylko wtedy, gdy pismo zostało nadane pod adresem właściwego sądu, co zakłada wskazanie tego sądu jako adresata przesyłki. Jeżeli właściwy sąd nie został wskazany jako adresat przesyłki, omawiane wymaganie nie jest spełnione, choćby na przesyłce – tak jak w niniejszej sprawie – podano ulicę i numer budynku, w którym znajduje się sąd właściwy.

W razie mylnego oznaczenia sądu o dokonaniu czynności decyduje dopiero data wpłynięcia przesyłki do sądu właściwego lub data jej nadania w polskiej placówce pocztowej pod adresem właściwego sądu.

W tych okolicznościach nie było podstaw do uwzględnienia zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2010 r., dlatego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. jak w sentencji.