

Sygn. akt III CZ 53/10

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie skargi pozwanych głównych i powodów wzajemnych
o wznowienie postępowania,
w sprawie z powództwa głównego I. i M. G., prowadzących działalność
gospodarczą pod firmą - Przetwórstwo Owoców i Warzyw G.

przeciwko G. i K. K.

prowadzącym działalność gospodarczą w ramach "B." s.s.

o zapłatę,

oraz z powództwa wzajemnego G. i K. K.,

prowadzących działalność gospodarczą w ramach "B." s.s.

przeciwko I. i M. G., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą -
Przetwórstwo Owoców i Warzyw "G."

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 listopada 2010 r.,

zażalenia pozwanych (powodów wzajemnych)

na postanowienie Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 10 maja 2010 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 maja 2010 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę G. i K. K. wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego z dnia 28 listopada 2005 r. i Sądu Apelacyjnego z dnia 12 października 2006 r. w sprawie z powództwa I. i M. G. przeciwko skarżącym oraz z powództwa wzajemnego skarżących, ze względu na brak ustawowej podstawy wznowienia.

Skarżący wnosząc o wznowienie postępowania powołali się na uzyskanie w dniu 13 stycznia 2010 r. materiałów dowodowych w postaci częściowej dokumentacji księgowej swego dłużnika, z których nie mogli skorzystać wcześniej, na wyrok Sądu Rejonowego z dnia 24 listopada 2009 r. o wyłączeniu spod egzekucji i protokół przekazania z dnia 13 stycznia 2010 r., a także postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania karnego przeciwko M. G.

Sąd Apelacyjny odrzucając skargę wyjaśnił, że dołączony do skargi wyrok Sądu Rejonowego, wydany w sprawie o wyłączenie spod egzekucji, odnosił się do rzeczy ruchomych, a nie do dokumentów, w związku z czym nie mógł dotyczyć istotnych ustaleń w sprawie objętej skargą. Z protokołu przekazania z dnia 13 stycznia 2010 r. nie wynika, jakie konkretnie dokumenty zostały wydane przez dłużnika skarżących ich pełnomocnikowi. Postanowienie zaś o odmowie wszczęcia postępowania karnego przeciwko M. G. nie podważa poczynionych ustaleń, ani nie wskazuje na zadysponowanie przez powodów zdeponowanym u nich towarem skarżących. Skarżący nie wykazali też, dlaczego dopiero teraz wnoszą dowody osobowe, chociaż proces toczył się jako postępowanie gospodarcze.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 10 maja 2010 r. skarżący zarzucili Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. przez przyjęcie, że powołane przez nich nowe okoliczności faktyczne i środki dowodowe nie miały wpływu na wynik sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powołany w skardze protokół przekazania z dnia 13 stycznia 2010 r. nie wymienia dokumentów przekazanych pełnomocnikowi skarżących. Mowa w nim tylko o dwóch kartonach dokumentacji w segregatorach, wydanych skarżącym.

Także skarga nie określa bliżej tych dokumentów. Tym samym nie można przyjąć, że skarga opierała się na ustawowej podstawie wznowienia w postaci wykrycia nowych okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy (art. 403 § 2 k.p.c.).

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. zażalenie oddalił.