

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Jan Górowski (przewodniczący)*

*SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)*

*SSN Bogumiła Ustjanicz*

w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej (...) w W.  
przeciwko Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w S.

o nakazanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 listopada 2010 r.,  
zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 28 czerwca 2010 r. odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku tego Sądu z dnia 27 października 2009 r. Podkreślił, że powódka nie uzupełniła w wyznaczonym terminie skargi kasacyjnej w zakresie oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

Powódka w zażaleniu na postanowienie Sądu Apelacyjnego podkreśliła, że jej roszczenie ma charakter niemajątkowy i w związku z tym nie można oznaczyć wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. W niniejszej sprawie spór dotyczy żądania powódki – spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej – nakazania Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wydania fachowego zalecenia, opinii lub porady na podstawie art. 35 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, Kasa Krajowa prowadzi działalność na rzecz swoich członków, a w szczególności zapewnia doradztwo prawne, organizacyjne i finansowe. Spór na tle tego przepisu między Kasą Krajową i zrzeszoną w niej kasą spółdzielczą dotyczy stosunku członkostwa w Kasie Krajowej, który to stosunek prawny ma charakter niemajątkowy.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).