

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa Gminy P.

przeciwko "O.(...)" Spółce z o.o. w Ł.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 5 listopada 2010 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 21 stycznia 2010 r., sygn. akt VI ACa (...),

oddala zażalenie i zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej Spółki kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda - Gminy P. od wyroku Sądu Okręgowego w W., oddalającego powództwo o zapłatę kwoty 325 000 zł, skierowane przeciwko pozwanemu „O.(...)” Sp. z o.o. w Ł., z powodu nieuzupełnienia braku należytego umocowania pełnomocnika do jej wniesienia oraz niesprecyzowania w określonym terminie zakresu zaskarżenia.

W zażaleniu powód, wnosząc o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, zarzucił naruszenie art. 59 k.c., art. 65 § 1 k.c. oraz art. 370 i 373 k.p.c. Podniósł, że brak nienależytego umocowania został przez niego uzupełniony w terminie, a jedynie na skutek oczywistej omyłki przedłożone pełnomocnictwo zawierało umocowanie pełnomocnika do zastępowania powoda przed Sądem

Okręgowym. Skarżący nie zgodził się również ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego, że apelacja podlegała odrzuceniu z powodu niewykonania zarządzenia o sprecyzowaniu zakresu zaskarżenia. Wskazał, że w apelacji ponownie omyłkowo wskazano w tym zakresie kwotę 235.000 zł, zamiast 325.000 zł, ale z treści apelacji wynika, iż powód zaskarżył wyrok w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasadnie przyjął Sąd Apelacyjny, że wobec niezuzpełnienia braku apelacji powoda, polegającego na niedołączeniu pełnomocnictwa upoważniającego pełnomocnika, który ją wniósł, do reprezentowania powoda przed Sądem Apelacyjnym, apelacja podlegała odrzuceniu na podstawie art. 373 w zw. z art. 370 k.p.c. Wezwany do uzupełnienia tego braku, zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r. pełnomocnik powoda w osobie radcy prawnego zarządzenia nie wykonał, przedkładając w zakreślonym terminie pełnomocnictwo zawierające umocowanie do zastępowania powoda przed Sądem Okręgowym. Takie wskazanie zakresu umocowania pełnomocnika, oczywiście niezgodne z wezwaniem sądu, nie może być zakwalifikowane jako oczywista niedokładność, która nie stałaby na przeszkodzie nadaniu biegu apelacji.

Podzielić w związku z tym należy ocenę Sądu Apelacyjnego odnośnie do bezzasadności nadania w tej sytuacji biegu apelacji powoda przez Sąd Okręgowy oraz bezskuteczności ponownego wezwania powoda do uzupełnienia tego samego braku apelacji przez Przewodniczącego Sądu Apelacyjnego, które nie mogło doprowadzić do jego uzupełnienia.

Już sama ta przyczyna była wystarczająca do odrzucenia apelacji powoda, niezależnie od tego czy, jak twierdzi powód w zażaleniu, uzupełnił on drugi brak apelacji w postaci niesprecyzowania wartości przedmiotu objętego nią zaskarżenia.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., oddalił zażalenie oraz orzekł o kosztach postępowania stosownie do art. 98 § 1 i 3, w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.