

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa (...) Banku S.(...) w Z.

przeciwko C. C.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 listopada 2010 r.,

na skutek skarg kasacyjnych strony powodowej i pozwanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 lutego 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w części dotyczącej roszczeń dochodzonych w sprawie VII GNc (...) Sądu Okręgowego**
- 2. przyjmuje do rozpoznania skargę kasacyjną powoda w pozostałym zakresie**
- 3. przyjmuje do rozpoznania skargę kasacyjną pozwanego.**

Uzasadnienie

Powód (...) Bank S.(...) w Z., wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 lutego 2010 r.

Wyrok wydany został w dwóch sprawach o zapłatę [oznaczonych pierwotnie sygnaturami VII GNc (...) i VII (...)], skierowanych przeciwko pozwanemu C. C. i połączonych do wspólnego rozpoznania w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w B.. W obydwu sprawach wydane zostały w dniu 17 lipca 2008 r. nakazy zapłaty w postępowaniu nakazowym, które Sąd pierwszej instancji uchylił następnie wyrokiem z

dnia 12 listopada 2009 r. i oddalił obydwu powództwa. Sąd odwoławczy wyrokiem zaskarżanym obecnie skargą kasacyjną, zmienił orzeczenie Sądu I instancji w ten sposób, że utrzymał w mocy nakaz zapłaty wydany w sprawie sygn. akt VII GNc (...), w zakresie zapłaty kwoty 201.799 zł i kosztów procesu w wysokości 9.739 zł, a w pozostałym zakresie (co do kwoty 3.201 zł) oddalił powództwo i zmienił rozstrzygnięcie o kosztach procesu. Sąd Apelacyjny oddalił dalej idące żądania apelacji powoda, który domagał się uwzględnienia jego powództw w całości w obydwu sprawach. Zgłoszone roszczenia dotyczyły zapłaty przez pozwanego, jako członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „C.(...)” w B., zobowiązań tej spółki z tytułu dwóch kredytów, których egzekucja okazała się bezskuteczna.

Skarga kasacyjna (...) Banku S.(...) w Z. skierowana została przeciwko wszystkim niekorzystnym dla powoda rozstrzygnięciom zawartym w wyroku Sądu Apelacyjnego. Objęła zatem oddaloną część apelacji dotyczącej roszczeń dochodzonych w sprawie VII GNc (...) (w zakresie kwoty 3.201 zł z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami procesu) oraz w całości oddalenie apelacji w połączonej sprawie VII GNc (...) (obejmującej roszczenie o zapłatę kwoty 205.000 zł z odsetkami i kosztami procesu). Wartość przedmiotu zaskarżenia powód określił na 208.201 zł, co wskazuje na zsumowanie wartości przedmiotu zaskarżenia w obydwu połączonych sprawach.

Tymczasem dokonane na podstawie art. 219 k.p.c. połączenie spraw do wspólnego rozpoznania oraz wyrokowania jest jedynie czynnością techniczną, która nie pozbawia rozstrzyganych spraw samodzielności i odrębności. Tym samym nie zachodzą podstawy do traktowania dochodzonych w tych sprawach roszczeń jako całości i zliczania ich wartości przy określaniu wartości przedmiotu zaskarżenia. Samodzielnej ocenie podlega także dopuszczalność wniesienia skargi kasacyjnej w każdej połączonych spraw (porównaj między innymi orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1967 r. I CR 158/67, OSNC 1968/6/105, z dnia 13 grudnia 1996 r. I PKN 43/96, z dnia 31 maja 2006 r. IV CZ 41/06, z dnia 6 października 2006 r. V CSK 206/06, z dnia 15 listopada 2007 r., II CSK 418/07 i I CSK 313/07- nie publ. z dnia 15 lutego 2008 r., I CZ 148/07, nie publ.).

Ponieważ nie budzi wątpliwości, że w sprawie oznaczonej pierwotnie jako VII GNc (...) wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 3.201 zł, skarga kasacyjna od tego orzeczenia jest niedopuszczalna na podstawie art. 398² § 1 k.p.c., uzależniającego

uprawnienie do złożenia tego środka w sprawach o prawa majątkowe od osiągnięcia minimalnej granicy wartości przedmiotu zaskarżenia wyznaczonej na 50.000 zł.

W konsekwencji skarga kasacyjna powoda w części zaskarzającej rozstrzygnięcie w sprawie VII GNc (...) podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).