

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSA Jan Kremer

w sprawie z powództwa J. P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi miasta W. i J. S. i A. S.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 1 grudnia 2010 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

w przedmiocie kosztów procesu zawarte w wyroku z dnia 9 marca 2010 r., I ACa (...), w

punkcie 2

oddala zażalenie; nie obciąża powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 9 marca 2010 r. Sąd Apelacyjny obciążył powoda kosztami postępowania apelacyjnego na rzecz pozwanych jedynie w połowie ich wysokości, aczkolwiek apelację jego oddalił w całości. Sąd Apelacyjny zastosował art. 102 k.p.c., gdyż miał na względzie trudną sytuację materialną powoda.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o zmianę tego rozstrzygnięcia przez nieobciążanie go kosztami postępowania apelacyjnego w jakimkolwiek zakresie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 102 k.p.c., zastosowany przez Sąd Apelacyjny w związku z art. 391 § 1 k.p.c., zawiera uprawnienie sądu o charakterze dyskrecyjnym. Wprawdzie kwestia trafności i zasadności skorzystania z tego uprawnienia, co do zasady, może być objęta kontrolą Sądu wyższego rzędu, niemniej jednak ewentualna zmiana zaskarżonego orzeczenia o kosztach powinna być jednak w takim wypadku wyjątkowa. Sąd Najwyższy nie dopatrył się w okolicznościach sprawy sytuacji wyjątkowej, wymagającej jego ingerencji, dlatego też należało orzec, jak w sentencji (art. 385 w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 397 § 2 k.p.c.).

Sąd Najwyższy uznał natomiast za zasługujący na uwzględnienie wniosek powoda o odpowiednie zastosowanie art. 102 k.p.c. w odniesieniu do niniejszego postępowania zażaleniewego, dlatego też nie obciążył go kosztami tego postępowania.