

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski

w sprawie ze skargi A. K. i M. K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 12 grudnia 2008r., sygn. akt I Ca (...), wydanego w sprawie z wniosku A. D.

przy uczestnictwie A. K., M. K., C. D., A. A., S. B., E. B., C. B., S. K., A. S., R. C., K. K., S. D. i E. D.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 grudnia 2010 r.,

odrzuca skargę i oddala wniosek wnioskodawczyni i uczestnika C. D. o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2008 r. Sąd Okręgowy w R. zmienił postanowienie Sądu pierwszej instancji uwzględniające wniosek o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. Nr 27, poz. 250) w ten sposób, że stwierdził, iż A. D. i W. D. nabyli na prawach wspólności ustawowej z dniem 4 listopada 1971 r. udział wynoszący 53/56 części w własności działki 117/1.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 8 grudnia 2009 r. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej uczestników postępowania A. K., M. K. i C. B. od tego orzeczenia do rozpoznania

Uczestnicy A. K. i M. K. wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 12 grudnia 2008 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak trafnie podniesiono w literaturze i wyjaśniono w judykaturze (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl.) skarga przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda. Właśnie z tego względu wśród jej konstrukcyjnych wymagań przewidziany został obowiązek uprawdopodobnienia jej wyrządzenia (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Polega ono na złożeniu przez skarżącego wyraźnego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. Skarżący w tym celu może przedstawić zarówno dowody jak również i inne środki stanowiące ich surogaty np. pisemne oświadczenia (por. art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nastąpi wtedy, gdy strona tak uzasadni swoje twierdzenie, że będzie można uznać, iż jest ono prawdziwe.

W skardze skarżący nie uprawdopodobnili szkody w sposób wystarczający (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008 r., II BP 58/07, LEX 465863, z dnia 14 kwietnia 2008, II BP 1/08, LEX 470957 i z dnia 31 stycznia 2006 r., CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141).

Z art. 424¹ § 3 k.p.c. wynika, że od orzeczeń Sądu drugiej instancji, od których wniesiono skargę kasacyjną, oraz od orzeczeń Sądu Najwyższego skarga nie przysługuje (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2005 r., I BP 1/05, OSNP 2006, nr 21-22, poz. 328). Przez skargę kasacyjną wniesioną należy rozumieć skargę wniesioną „skuteczne”, tj. taką, która nie została odrzucona i Sąd Najwyższy poddał ją ocenie co najmniej przedsądowi (art. 398⁹ k.p.c.), albo rozpoznał ją po przyjęciu do rozpoznania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2006 r., II CNP 53/06, niepubl.) Nie spełnienie także tego wymagania prowadzi do odrzucenia skargi a *limine*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.