

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Wojciech Katner (przewodniczący)*

*SSN Teresa Bielska-Sobkowicz*

*SSN Dariusz Dończyk (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa D.(...) Spółki z o.o. w W.

przeciwko P. I.

o ochronę dóbr osobistych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 2 grudnia 2010 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 lutego 2010 r., sygn. akt VI ACa (...),

- 1) zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w miejsce zasądzonej w nim od powódki na rzecz pozwanego kwoty 2070 zł zasądza kwotę 2760 (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt) zł;**
- 2) zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2010 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację powódki i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2070 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję w sprawie o ochronę dóbr osobistych.

W zażaleniu wniesionym przez pozwanego na postanowienie dotyczące kosztów postępowania zawarte w punkcie drugim wyroku Sądu Apelacyjnego, pozwany podniósł, pominięcie przez Sąd drugiej instancji okoliczności, że w drugiej instancji nie

reprezentował w sprawie pozwanego ten sam radca prawny co w pierwszej instancji. Pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez podwyższenie zasądzonych kosztów procesu do kwoty 2760 złotych.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej instancji pozwany był reprezentowany w sprawie przez K. I. oraz radcę prawnego K. P., które to pełnomocnictwo zostało odwołane 27 czerwca 2009 r. W drugiej instancji pozwanego reprezentowała K. I. oraz radca prawny U. O.

Sąd Apelacyjny zasądził od powódki na rzecz pozwanego 2070 złotych kosztów procesu, co oznacza, że dla ustalenia kosztów należnych pozwanemu za drugą instancję przyjął 75% stawek minimalnych (2400 złotych i 360 złotych) należnych za udział w sprawie radcy prawnego na podstawie § 12 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1349 ze zm.). W sytuacji jednak, jaka miała miejsce w sprawie, gdy pozwanego przed sądem drugiej instancji reprezentował radca prawny, który nie prowadził sprawy w poprzedniej instancji § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia przewiduje, że stawka minimalna za prowadzenie postępowania w postępowaniu apelacyjnym wynosi 100% stawki minimalnej przewidzianej za prowadzenie tego rodzaju sprawy.

Z przedstawionych wyżej przyczyn zażalenie podlegało uwzględnieniu, co uzasadniało zmianę zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 398<sup>16</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., jak w sentencji. O kosztach postępowania zażaleniowego (koszty wynagrodzenia radcy prawnego oraz uiszczona opłata od zażalenia) Sąd Najwyższy postanowił stosownie do art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3, art. 99 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c., art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> § 3, przy uwzględnieniu przepisów § 12 ust. 2 pkt 2 i § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.