

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie ze skargi J. D.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w B. z dnia 7 września 2007 r., sygn. akt II Cz (...)

wydanego w sprawie ze skargi J. D. o wznowienie postępowania

przeciwko J. S. i E. S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 lutego 2010 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 7 września 2007 r. [sygn. akt II Cz (...)] Sąd Okręgowy w B. odrzucił skargę J. D. o wznowienie postępowania w sprawie o zapłatę.

Postanowienie Sądu Okręgowego J. D. zaskarżył w całości skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia poprzez podniesienie zarzutu, iż przedmiot sporu nie został należycie rozpatrzony.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiona skarga nie spełnia wymagań konstrukcyjnych określonych w art. 424⁵ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

Wymaganie przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c. jest spełnione, gdy skarżący w wyodrębnionym wywodzie prawnym wskaże jedną z określonych w art. 424⁴ k.p.c. podstaw, na których można oprzeć skargę, powoła naruszone przepisy prawa, wskaże

formę, w jakiej naruszenie nastąpiło oraz przedstawi argumentację prawną wykazującą, że w zaskarżonym orzeczeniu doszło do zarzucanego naruszenia przepisów prawa. We wniesionej skardze nie przytoczono ani podstaw, ani przepisów, z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Skarżący ograniczył się jedynie do podniesienia zarzutu „iż przedmiot sporu nie został należycie rozpatrzony i nie stanowił przedmiotu postępowania bazując na mylnym stanie faktycznym nie zagłębiając się w istotę sporu”.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna ponadto zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Skarżący tego obowiązku nie spełnił. Wskazał jedynie, że „ponosi straty materialne, ponieważ przedmiotem wznowienia było roszczenie odszkodowawcze”.

Z tych względów skarga została odrzucona na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.