

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie ze skargi S. U. i K. U.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 7 maja 2009 r., sygn. akt II Ca (...) [II WSC (...)]

w sprawie z powództwa Z. T., A. K., M. K., J. S. i B. S.

przeciwko K. U. i S. U.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 kwietnia 2010 r.,

- 1.) **odrzuca skargę;**
- 2.) **zasądza od S. U. i K. U. na rzecz Z. T., B. S. i J. S. solidarnie kwotę 1200, zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem kosztów postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 maja 2009 r. [sygn. akt II Ca (...)] Sąd Okręgowy w Ś. oddalił apelację pozwanych od wyroku Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 10 lutego 2009 r. w sprawie o zapłatę.

Wyrok Sądu Okręgowego pozwani S. U. i K. U. zaskarżyli w całości skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W skardze zarzucili naruszenie prawa materialnego tj. 65 k.c., art. 199 k.c. w związku z art. 60 k.c., a także naruszenie prawa procesowego tj. art. 233 § 1 k.p.c. Wskazali, że zaskarżone

orzeczenie jest niezgodne z treścią przepisu art. 199 k.c. w związku z art. 60 k.c. oraz art. 65 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać m.in. uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Przesłanka uprawdopodobnienia szkody jest spełniona, jeżeli skarżący wykaże jej rodzaj i realny rozmiar (por. postanowienie z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05 OSNC 2006, nr 1, poz. 16). Niezbędne jest przeprowadzenie odpowiedniego wyводу wskazującego na czas powstania szkody oraz na istnienie związku przyczynowego między nią a wydaniem objętego skargą prawomocnego orzeczenia (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141).

Wyrokiem, którego skarga dotyczy, oddalono apelację pozwanych od wyroku Sądu I instancji zasądającego od pozwanych część kosztów naprawy remontu dachu we wspólnej nieruchomości. Skarżący podali, że szkoda, jaką ponieśli, polega na oddaleniu ich apelacji od wyroku Sądu Rejonowego, a dowody na poniesienie tej szkody to niekorzystne dla nich rozstrzygnięcia sądów i w konsekwencji wszczęta na podstawie tych tytułów wykonawczych egzekucja.

Skarga jest oczywiście bezzasadna, ponieważ kwestionuje ustawowy obowiązek współwłaściciela ponoszenia wydatków związanych z rzeczą wspólną (art. 207 k.c.), tu: obowiązek poniesienia części kosztów koniecznej naprawy wspólnego dachu, w rozmiarze odpowiadającym udziałowi we współwłasności.

Poniesienie tych kosztów nie może być uznane za szkodę, tylko za przedsięwzięcie zmierzające do zachowania wspólnego majątku w niepogorszonej postaci. W konsekwencji, z braku uprawdopodobnienia szkody, skarga podlega odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

O kosztach postępowania skargowego orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. i 108 § 1 k.p.c.