

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSA Jan Futro

w sprawie z powództwa W. K.

przeciwko (...) Zakładom Koksowniczym V.(...) S.A. w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 kwietnia 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 4 grudnia 2009 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie; zasądza od pozwanego na rzecz powoda 3.600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 grudnia 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę (...) Zakładów Koksowniczych V.(...) SA w W. o wznowienie postępowania. Sąd wskazał, że skarga nie jest oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu skarżący zażądał uchylenia tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu. Sąd Okręgowy trafnie przyjął, że skarga o wznowienie nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c., można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy. Przepis ten odnosi się do ewentualnych nieprawidłowości w ramach podstawy faktycznej wyroku, rzutujących na jego treść.

Wbrew stanowisku żalącego, okoliczności uzasadniającej wznowienie postępowania nie stanowi pismo Urzędu Patentowego z dnia 18 listopada 2009 r., z informacją o wszczęciu postępowania administracyjnego w kierunku możliwości stwierdzenia w trybie art. 156 k.p.a. nieważności decyzji Urzędu Patentowego z dnia 20 stycznia 2006 r. o udzieleniu patentu. W toku postępowania, którego dotyczy skarga o wznowienie, Sądy obu instancji miały na względzie, iż żalący próbuje zakwestionować - w drodze różnych instrumentów prawnych - wskazaną decyzję Urzędu Patentowego z dnia 20 stycznia 2006 r. Stąd też w obu rozstrzygnięciach w zasadzie pominięto skutki wynikające z tej decyzji. Wyroki oparto na przyjętych ustaleniach faktycznych oraz dowodzie z opinii biegłego. Z tego względu Sąd II instancji wykluczył również możliwość zawieszenia postępowania sądowego z uwagi na postępowanie toczące się przez Urzędem Patentowym. Zatem pismo Urzędu Patentowego z dnia 18 listopada 2009 r. samo w sobie nie stanowi wystarczającej okoliczności uzasadniającej rozpoznanie skargi o wznowienie, zaś żalący nie wskazał innych względów, które mogłyby prowadzić do przyjęcia, że zachodzą podstawy do wznowienia postępowania.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).