

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa M. P.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W. Oddziałowi w Ł.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 8 października 2009 r., sygn. akt III Cz (...),

uchyla zaskarżone postanowienie w punkcie 2 (drugim) i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Ł., pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 października 2009 r. Sąd Okręgowy w Ł. oddalił zażalenie powoda M. P. wniesione od postanowienia Sądu Rejonowego w Ł. w przedmiocie odrzucenia apelacji złożonej z naruszeniem terminu do jej wniesienia oraz odstąpił od obciążenia powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

Na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego pozwany wniósł zażalenie, zarzucając naruszenie art. 98 k.p.c. oraz art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. Pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wprawdzie uzasadnienie zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Ł. nie zawiera omówienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego, co uzasadniałoby uznanie podniesionego w zażaleniu zarzutu naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., jednakże zarzut ten dla rozstrzygnięcia o zasadności zażalenia jest bezprzedmiotowy w sytuacji, gdy po wniesieniu zażalenia Sąd Okręgowy sporządził pisemne uzasadnienie dotyczące rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego zawartego w punkcie drugim postanowienia tego Sądu z dnia 8 października 2009 r. Z uzasadnienia tego wynika, że podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego stanowił art. 102 k.p.c., którego zastosowanie uzasadnione było tym, że powód złożył apelację po terminie, gdyż działał w sprawie samodzielnie, a następnie wniósł bezzasadne zażalenie.

Rozstrzygając o zażaleniu powoda, wniesionym na postanowienie Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 16 lipca 2009 r., Sąd Okręgowy w Ł. podzielił argumentację zawartą w postanowieniu Sądu Rejonowego, że apelacja powoda została złożona z uchybieniem terminu. Ocena ta stała się przesłanką rozstrzygnięcia oddalającego zażalenie powoda wniesione od postanowienia Sądu Rejonowego odrzucającego apelację powoda. Takie rozstrzygnięcie co do zasady, wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c., która poprzez art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c., ma także zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym, uzasadniało obciążenie powoda, jako strony przegrywającej sprawę, kosztami postępowania zażaleniowego poniesionymi przez pozwanego.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Uzasadnieniem zastosowania powołanego przepisu nie może być wyłącznie okoliczność, że strona (w rozpoznawanej sprawie powód) działała w sprawie samodzielnie. Tym bardziej w sytuacji, gdy postępowanie zażaleniowe dotyczyło rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego odrzucającego apelację powoda z powodu wniesienia

jej po terminie. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 327 § 1 k.p.c., strona działająca w sprawie bez pełnomocnika jest pouczana o sposobie i terminie wniesienia apelacji od wyroku, jeżeli stawi się na publikację wyroku. Jak wynika z treści protokołu ogłoszenia wyroku powód zaniechał stawienia się na publikacji wyroku. Brak zainteresowania własną sprawą przez stronę działającą w sprawie samodzielnie nie powinien być okolicznością mającą wpływ na rozstrzygnięcie o kosztach procesu wywołanych spóźnionymi czynnościami procesowymi tej strony.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w postanowieniu na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c.