

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Wojciech Katner*

*SSA Jan Futro*

w sprawie z powództwa Spółdzielni Budowlanej „P.(...)” w O.  
w likwidacji  
przeciwko L. N., W. N. i L. B.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 29 kwietnia 2010 r.,  
zażalenia pozwanych  
na postanowienie Sądu Okręgowego w O.  
z dnia 24 listopada 2009 r., sygn. akt IX Ca (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w O. wyrokiem z dnia 24 listopada 2009 r. oddalił apelację Spółdzielni Budowlanej „P.(...)” w O. w likwidacji od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 czerwca 2009 r. oraz nie obciążył powódki kosztami postępowania odwoławczego. Rozstrzygając o kosztach, Sąd Okręgowy uwzględnił trudną sytuację finansową powódki, wynikającą z umorzenia wobec niej postępowania upadłościowego i trwającego likwidacyjnego.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w zakresie nieobciążenia powódki kosztami postępowania apelacyjnego pełnomocnik pozwanych wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powódki na rzecz każdego z trzech pozwanych kwot po 1.200 złotych oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania zażaleniowego, zarzucając naruszenie art. 102 i 98 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy prawidłowo zastosował art. 102 k.p.c. przy orzekaniu o kosztach procesu. Przemawia za tym sytuacja majątkowa powódki, co zostało przekonywająco wyjaśnione w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego. Sąd może bowiem nie obciążyć kosztami procesu powódki, jeżeli przemawiają za tym względy słuszności.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).