

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa J. C.-T.
przeciwko R.(...) Spółce z o.o. w L., R. P., N. P. i T. P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 maja 2010 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanych N. P. i T. P.
od wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 20 października 2009 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) oddala wniosek powódki o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Nakazem zapłaty z dnia 25 marca 2008 r. wydanym na podstawie weksla Sąd Okręgowy w L. orzekł, że pozwani powinni solidarnie zapłacić powódce kwotę 158 000 zł z odsetkami w wysokości 10% w stosunku miesięcznym od dnia 6 marca 2007 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1 975 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W wyniku rozpoznania zarzutów pozwanych Sąd Okręgowy w L. wyrokiem z dnia 30 stycznia 2009 r. uchylił powyższy nakaz zapłaty i zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwotę 50 132,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 marca 2007 r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałej części i zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu.

Po rozpoznaniu apelacji powódki oraz pozwanych N. P. i T. P., Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 20 października 2009 r. z apelacji powódki zmienił zaskarżony wyrok w

ten sposób, że utrzymał w mocy w całości nakaz zapłaty z dnia 25 marca 2008 r., zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1975 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, oddalił apelację powódki w pozostałej części oraz w całości oddalił apelację pozwanych i zasądził od nich na rzecz powódki kwotę 5 900 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Od powyższego wyroku wnieśli skargę kasacyjną pozwani N. P. i T. P.. Jako wartość przedmiotu zaskarżenia wskazali kwotę 158 000 zł. Stwierdzili, że zaskarżają wyrok Sądu Apelacyjnego w całości a we wnioskach kasacyjnych wnieśli o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi, który wydał zaskarżone orzeczenie, ewentualnie o uchylenie w części zaskarżonego wyroku i jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwoty 50 132,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2007 r. i zasądzenie w obu wypadkach kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1) oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Wymagania te stanowią konstrukcyjne elementy skargi kasacyjnej. Skarżący musi jasno i jednoznacznie wskazać, czy zaskarża wyrok w całości czy w części, a jeżeli w części, to jaką część wyroku obejmuje skargą kasacyjną i w zgodzie z podanym zakresem zaskarżenia określić w sprawach o prawa majątkowe wartość przedmiotu zaskarżenia oraz sformułować wniosek kasacyjny o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia w całości lub w części, odpowiadającej zakresowi zaskarżenia. Określenie to musi być precyzyjne i nie może budzić wątpliwości, ponieważ decyduje o przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy, który nie może uchylić ani uchylić i zmienić niezaskarżonej części orzeczenia Sądu drugiej instancji, nawet jeżeli zapadło ono z pogwałceniem istotnych przepisów prawa (art. 398¹³ § 2 k.p.c.).

Skarga kasacyjna pozwanych nie spełnia powyższych wymagań.

Po pierwsze wskazano w niej, że wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarżony został „w całości”, choć niewątpliwie pozwani nie mają interesu prawnego (*gravamen*) w zaskarżeniu punktu drugiego wyroku, w którym Sąd Apelacyjny oddalił apelację powódki w pozostałej części.

Po drugie, nawet jeżeli powyższe uchybienie uznać za zwykłą omyłkę pisarską, to skarga kasacyjna zawiera sprzeczne ze sobą wnioski kasacyjne, które są także niezgodne z zakresem zaskarżenia oraz wskazaną wartością przedmiotu zaskarżenia. W pierwszym wniosku kasacyjnym pozwani żądają bowiem „uchylenia zaskarżonego wyroku w całości”, co można uznać za żądanie uchylenia zaskarżonego wyroku w części utrzymującej w mocy nakaz zapłaty, tj. w części zasądzającej od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwotę 158 000 z odsetkami w wysokości 10% w stosunku miesięcznym od dnia 6 marca 2007 r. do dnia zapłaty i orzekającej o kosztach, co odpowiada wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia (kwota 158 000 zł). Natomiast w drugim, ewentualnym wniosku kasacyjnym, żądają uchylenia zaskarżonego wyroku „w części”, bez wskazania w jakiej części, „i jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwoty 50 132,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2007 r.”. Wskazuje to, że pozwani nie kwestionują zaskarżonego wyroku w części uwzględniającej powództwo do kwoty 50 132,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 marca 2007 r. i zaskarżyli go jedynie w części zasądzającej kwotę wyższą i wyższe odsetki, jednak taka konstatacja pozostaje w sprzeczności z pierwszym wnioskiem kasacyjnym oraz podaną wartością przedmiotu zaskarżenia, jak również ze wskazanym zakresem zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji. Wobec powyższych sprzeczności i niejasności, nie można ustalić, jaki jest w istocie zakres zaskarżenia tego wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną, jako nie spełniającą wymagań art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c.

Wniosek powódki o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego został oddalony, bowiem związany był z wniesieniem pisma nazwanego „odpowiedzią na skargę kasacyjną”, które jednak nie nosi tego charakteru, bowiem złożone zostało po terminie określonym w art. 398⁷ § 1 k.p.c. a zatem nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odpowiedzi na skargę kasacyjną, także w zakresie kosztów postępowania.