

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)*

*SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)*

*SSA Jan Futro*

w sprawie z powództwa M. R.

przeciwko D.(...) S.A. w W.

z udziałem interwenientów ubocznych M. S.

i G.(...) z siedzibą w W.(...)

o stwierdzenie nieważności uchwały,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 maja 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w pkt II wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 27 listopada 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

- 1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie II. w ten sposób, że kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych podwyższa do kwoty 2.270 (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt) złotych;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

W punkcie II wyroku z dnia 27 listopada 2009 r. Sąd Apelacyjny w W. zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 270 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu na to rozstrzygnięcie zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego pełnomocnik pozwanej wniósł o jego zmianę i zasądzenie kwoty 2.270 złotych, zarzucając naruszenie art. 98 k.p.c. polegające na niezasądzeniu od strony przegrywającej zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą w części dotyczącej opłaty sądowej od apelacji w wysokości 2.000 złotych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Jest bowiem zasadą, że strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty procesu, do których w niniejszej sprawie należą m. in. koszty sądowe poniesione przez pozwanego reprezentowanego przez adwokata (art. 98 § 1 i 3 k.p.c.).

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).