

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSA Jan Futro

w sprawie z powództwa I. D., D. J., G. A., H. W.-J. i M. J.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „F.(...)” w W.

o uchylenie uchwały,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 maja 2010 r.,

zażalenia powodów na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 29 września 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

oddala zażalenie i zasądza od powodów na rzecz pozwanej Spółdzielni kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł z tytułu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 29 września 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powodów I. D., D. J., G. A., H. W.-J. i M. J. od wyroku tego Sądu z dnia 3 grudnia 2009 r. z tego względu, że nie wykonali w terminie zarządzenia przewodniczącego nakazującego wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia.

W zażaleniu na to postanowienie powodowie wnieśli o jego uchylenie, wskazując, że nie spoczywał na nich obowiązek wskazania wartości przedmiotu sporu, gdyż zgłoszone przez nich powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni ma charakter niemajątkowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy zgodzić się z Sądem Apelacyjnym, że ugruntowany w orzecznictwie jest pogląd, iż o majątkowym lub niemajątkowym charakterze spraw o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał organów spółdzielni decyduje przedmiot zaskarżonej uchwały. W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego podstawą wyróżnienia kategorii praw majątkowych i praw niemajątkowych jest typowy interes, jaki one realizują (uzasadnienie uchwały SN z dnia 7 stycznia 2004 r., III CZP 100/03, OSNC 2005, nr 2, poz. 29).

Przedmiotem zaskarżonej uchwały było upoważnienie zarządu spółdzielni do zawarcia ugody z bankiem (...) S.A. oraz obciążenie spłatą zadłużenia Spółdzielni z tytułu niedopłat do rat normatywnych za okres od 1.01.1996 r. do 30.09.2005 r. w kwocie 1.895.362 zł. Niewątpliwie powodowie wnosząc powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni o tej treści, chronili swój interes ekonomiczny jako członków spółdzielni.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.