

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Wojciech Katner*

w sprawie z powództwa J. O. i T. O.

przeciwko A. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 maja 2010 r.,

na skutek skargi powodów o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt IV Ca (...) [IV WSC (...)],

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Powodowie J. O. i T. O. złożyli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 22 września 2009 r. [sygn. akt IV Ca (...)], którym oddalone zostało powództwo przeciwko A. S. i o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 6 czerwca 2007 r. [sygn. akt V C (...)] i wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 sierpnia 2007 r. [sygn. akt IV Ca (...)]. Sprawa, której dotyczył tytuł wykonawczy wiąże się z zasądzeniem na rzecz pozwanego wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej domu jednorodzinnego, zgodnie z zawartą i wykonaną umową między stronami.

Powołując się na art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c. powodowie wnieśli o stwierdzenie niezgodności z prawem powołanego wyroku Sądu Okręgowego w K. w sprawie IV Ca (...), zarzucając naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 484 k.c. i art. 65 § 2 k.c. oraz art. 78 § 1 k.c. przez ich błędną wykładnię.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje w razie spełnienia trzech przesłanek: występowania prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, wyrządzenia stronie postępowania szkody na skutek wydania zaskarżonego orzeczenia, oraz brak możliwości zmiany lub uchylecia zaskarżonego orzeczenia w drodze przysługujących stronie środków prawnych. W art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. wymienia się warunki formalne, które powinna skarga spełniać, a wśród nich znajduje się wykazanie powołanych przesłanek skargi. Jeśli skarga nie spełnia warunków określonych w tym przepisie, to zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. podlega odrzuceniu.

W niniejszej sprawie należy w szczególności rozważyć, czy skarżący wykazał szkodę, jaką poniósł z powodu wydania orzeczenia, którego skarga dotyczy. Na ten temat jest jedno zdanie w uzasadnieniu skargi, z którego miałyby wynikać, że utrzymanie wykonalności zaskarżonego wyroku spowodowało wzrost pasywów powodów, a konieczność zapłaty zasądzonego pozwanemu wynagrodzenia stanowi poniesioną szkodę. Trudno takie stwierdzenie uznać nawet za uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, o którym mowa w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. Jeżeli natomiast szkoda nie wystąpiła, to skarga nie przysługuje (por. postanowienia SN z dnia 11 stycznia 2006 r., II CNP 13/05, OSNC 2006, nr 6, poz. 110 i z dnia 21 grudnia 2006 r., III CNP 57/06, Biul. SN IC 2007, nr 12, s. 51).

W treści skargi nie został także wykazany związek przyczynowy między wydaniem orzeczenia, którego skarga dotyczy a szkodą, gdyby nawet przyjąć jej wystąpienie i późniejsze dowodzenie (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 *in fine*). Skarżący podważają prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 22 września 2009 r., w którym oddalone zostało powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Tymczasem, z uzasadnienia skargi wynika, że najprawdopodobniej chodzi o szkodę wyrządzoną skarżącym wcześniejszymi, przytoczonymi na wstępie wyrokami, w których zasądzono i wyegzekwowano od nich świadczenie pieniężne należne z tytułu odpowiedzialności *ex contractu*. Jeśli więc nawet została poniesiona jakaś szkoda, to nie jest to szkoda związana z kwestionowanym w skardze jako niezgodnym z prawem

wyrokiem w sprawie IV Ca (...) Sądu Okręgowego w K. Mając to na względzie, należało na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. skargę odrzucić.